

УДК 340.11:343.98

Опыт исследования трудов профессора Р.С. Белкина: анализ объема произведения

К.В. Бугаев

кандидат юридических наук,
доцент кафедры таможенного дела и права
Омского государственного университета путей сообщения
Россия, Омск
kbugaev@yandex.ru

Проводится анализ распределения объема текста по структурным элементам «Курса криминалистики» Р.С. Белкина (1997). Выявляется стиль подачи материала изучаемого автора. Делается вывод, что изучение объема текстов научных произведений может принести результаты, интересные как в плане определения особенностей творчества исследуемого специалиста, так и для анализа специфики разрабатываемой им предметной области.

Одним из наиболее выдающихся представителей отечественной криминалистики и во многом ее создателем в том виде, в каком она существует сейчас, был профессор Р.С. Белкин. В течение многих лет он являлся лидером данной науки, освещал практически все ее стороны и направления. В этой связи возникает закономерный интерес к технологии его творчества, которая все же была технологией конкретного человека с присущей этому человеку спецификой. М.К. Каминский пишет: «Личность его настолько огромна и, как у каждого большого ученого и педагога, в известном смысле противоречива, что будущим его биографам предстоит нелегкий труд анализа различных граней этой личности» [8, с. 153].

Попытаемся выделить некоторые особенности работы Р.С. Белкина, взяв в качестве

основного примера его первый крупный постсоветский труд — «Курс криминалистики» в трех томах (1997) [3]. Научный труд можно анализировать с разных позиций — различными качественными (см.: [7, с. 142—144; 9, с. 211—212]) и (или) количественными (см.: [5, с. 144—145; 6, с. 369; 11, с. 63; 13, с. 197]) методами. Мы остановимся на количественных методах исследования, результаты применения которых более доступны для обработки аппаратными средствами. В частности, рассмотрим подробнее достаточно очевидный и даже, может быть, не слишком интересный параметр работы — ее объем. Полагаем, что анализ этого параметра научного труда также может дать достаточно любопытные результаты.

Прежде всего, представим распределение объема по главам изучаемой работы графически (см. рис. 1).

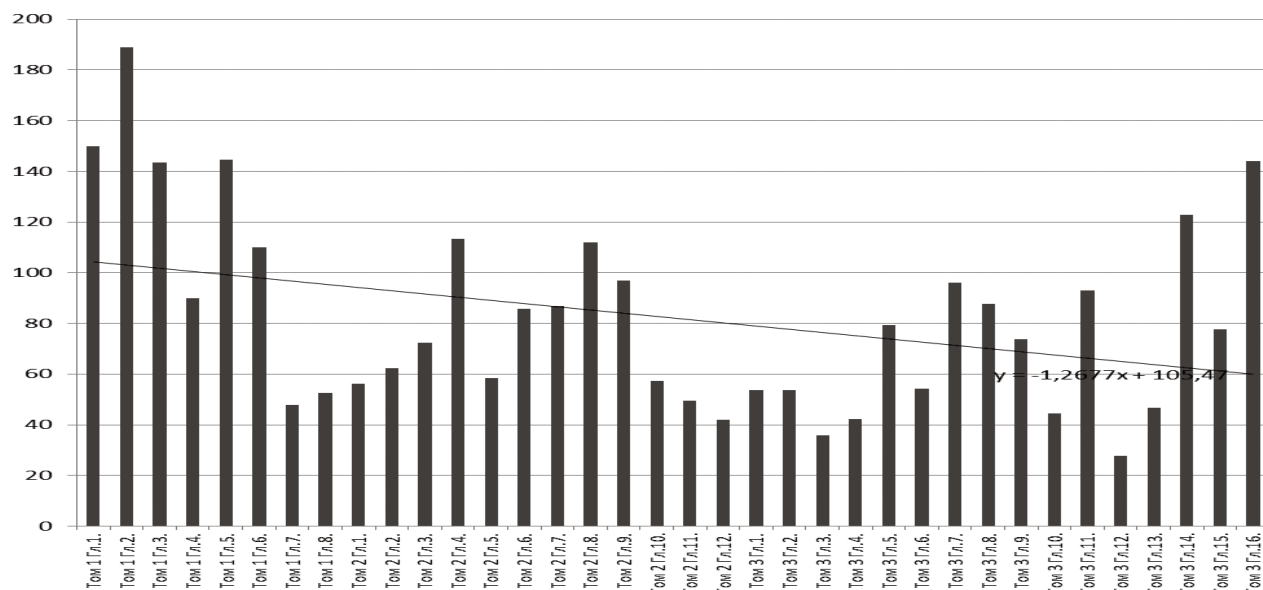


Рис. 1. Распределение объема по главам (Белкин Р.С. Курс криминалистики).
Здесь и далее: по оси ординат представлен объем в тыс. печатных знаков.
Ось абсцисс — главы работы. Прямая линия на графике — линия тренда

Для работы «Курс криминалистики» можно отметить, что распределение ее объема по главам приблизительно аппроксимируется сину-

соидой. Анализируя распределение объема в других работах этого же автора, получаем следующие результаты (см. рис. 2—4).

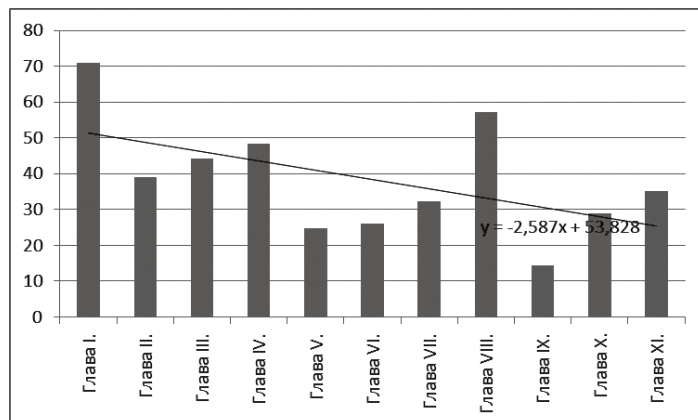


Рис. 2. Распределение объема по главам
(Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня [1])

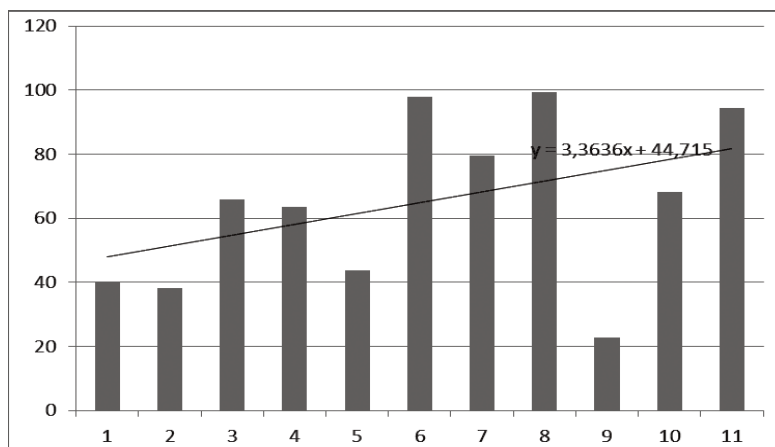


Рис. 3. Распределение объема по главам
(Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы [2])

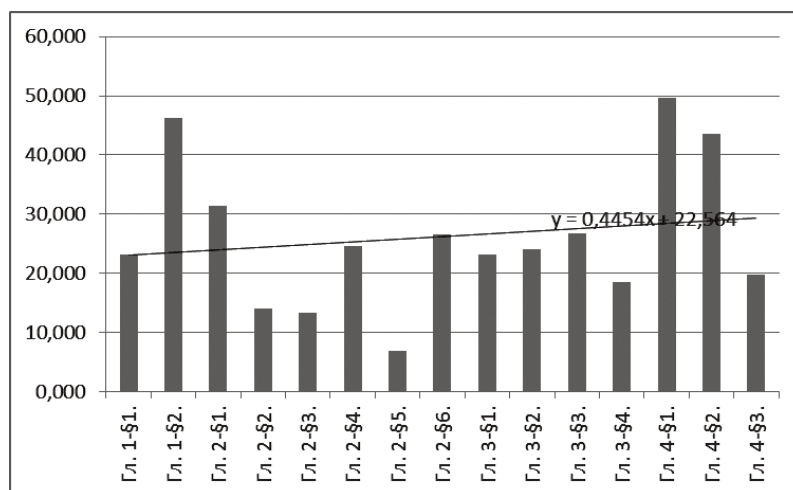


Рис. 4. Распределение объема по главам
(Белкин Р.С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике [4])

Как видим, материал в трудах изучаемого автора подается равномерно — крутые перепады объема частей работ встречаются редко, развитие авторской мысли достаточно плавное, с нерезко выраженными минимумами и максимумами, хотя, конечно, нельзя утверждать, что это особенность исключительно Р.С. Белкина. Однако мы можем наблюдать более резкие перепады распределения объема

по элементам работы в исследованиях иных ученых по другим правовым дисциплинам, например в труде Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой «Курс уголовного права» в пяти томах (см. рис. 5) и М.С. Строговича «Курс советского уголовного процесса» в двух томах (см. рис. 6).

Представим исследованные параметры изучаемых трудов в виде таблицы.

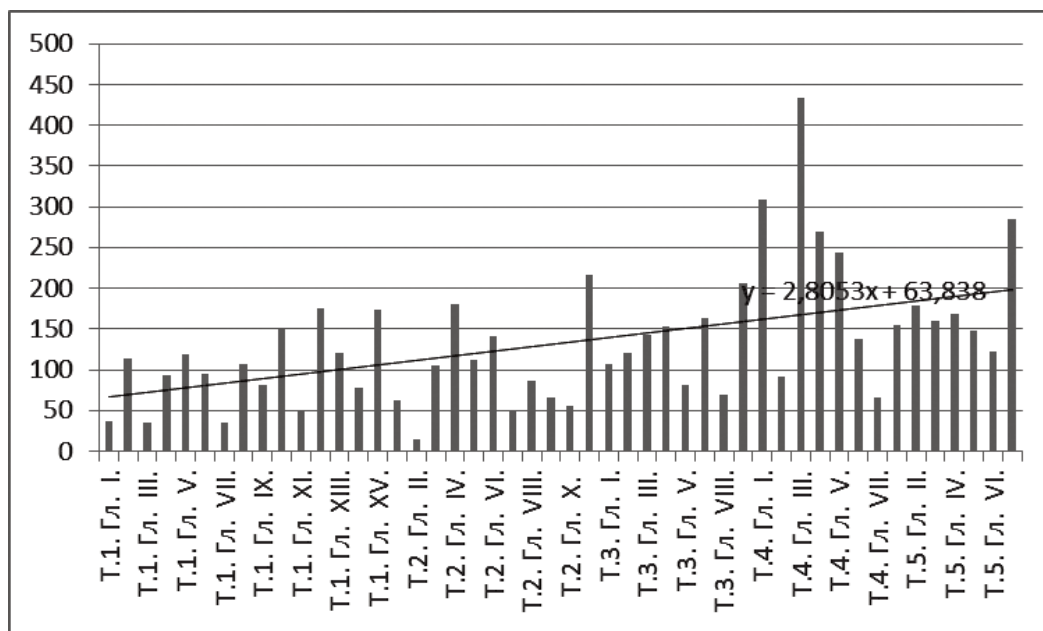


Рис. 5. Распределение объема по главам
(Кузнецова Н.Ф., Тяжкова И.М. Курс уголовного права [10])

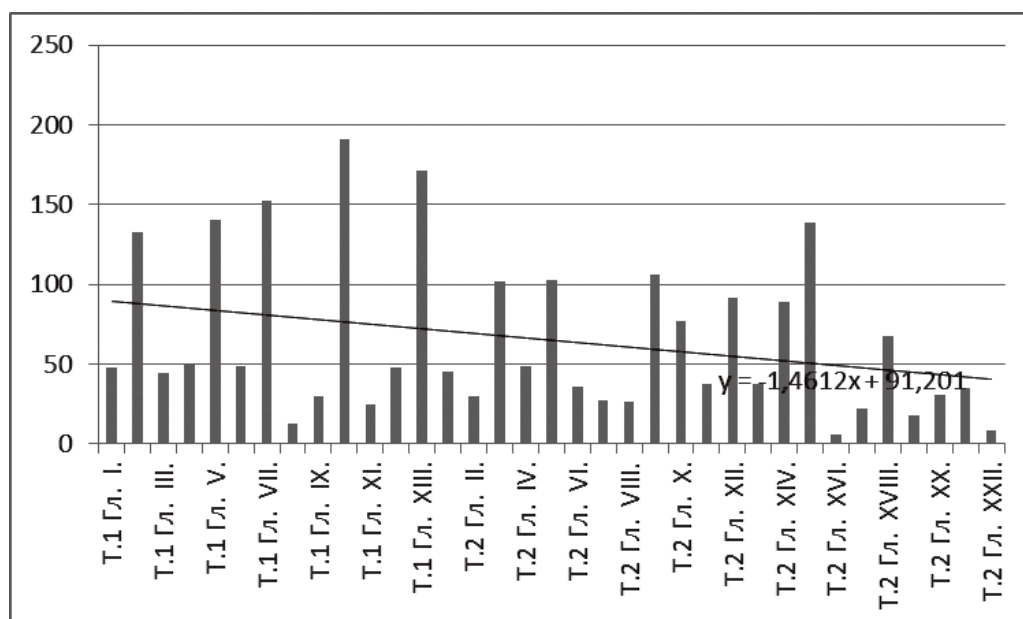


Рис. 6. Распределение объема по главам
(Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса [14])

Таблица

Исследованные параметры изучаемых трудов

Работа	Линия тренда ¹ распределения объема структурных элементов текста	Эксцесс ² распределения объема структурных элементов текста	Соотношение объемов равнозначных частей работы, максимум, раз
Белкин Р.С. «Курс криминалистики» в трех томах	$-1,2677x + 105,47$	0,34	6,8
Белкин Р.С. «Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня»	$-2,587x + 53,828$	0,36	4,9
Белкин Р.С. «Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы»	$3,3636x + 44,715$	-1,25	4,4
Белкин Р.С. «Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике»	$0,4454x + 22,564$	-0,1	7,3
Кузнецова Н.Ф., Тяжкова И.М. «Курс уголовного права» в пяти томах	$2,8053x + 63,838$	3,4	29,4
Строгович М.С. «Курс советского уголовного процесса» в двух томах	$-1,4612x + 91,201$	0,1	31,7

Анализ графиков и результатов таблицы показывает, что достаточно четким индикатором, отличающим работы изучаемого автора от трудов иных специалистов по другим дисциплинам, является параметр «Соотношение объемов равнозначных частей работы», который у Белкина составляет в среднем 5,9. При этом близость по данному параметру трудов по уголовному процессу и праву является, видимо, индикатором, показывающим определенную схожесть стиля реализации творческой мысли их авторов.

Близкое значение параметра «Линия тренда распределения объема структурных элементов текста» в крупных обзорных трудах (Белкин Р.С. «Курс криминалистики» в трех томах и Строгович М.С. «Курс советского уголовного процесса» в двух томах), может являться индикатором близости стиля подачи материала авторов этих работ.

Параметр «Эксцесс распределения объема текста по частям работы» также показывает большую близость трудов по уголовному процессу и криминалистике: разница по данному параметру между Курсом криминалистики в трех томах Р.С. Белкина и Курсом советского уголовного процесса в двух томах М.С. Строговича составляет 3,4 раза; между Курсом уголовного права в пяти томах Н.Ф. Кузнецовой,

И.М. Тяжковой и Курсом криминалистики в трех томах Р.С. Белкина — 10 раз. Также нужно отметить сравнительно высокое значение эксцесса в Курсе уголовного права в пяти томах Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой, выделяющее данную работу из общего ряда. Но обнаруженный факт требует дополнительного изучения — возможно, это результат соавторства.

Обратим еще раз внимание, что исследуются только общие численные параметры текстов безотносительно к содержащимся в них смыслам, однако более тесная связь работ по криминалистике и уголовному процессу неслучайна — ранее эти науки входили в единую научную специальность 12.00.09. Безусловно, обнаруженное требует более глубокого изучения.

Проведенное нами исследование показывает схожесть подачи мысли конкретных авторов. Но ученые зависят от своей предметной области — они работают в рамках определенной научной парадигмы, традиций, логики своей науки, ее методологии, испытывают во многом определяющее влияние нормативных актов (кодексов), поэтому можно сказать, что они, в отличие от авторов художественных произведений, не совсем свободны в своем творчестве («Одним из ключевых параметров

¹ Аппроксимация прямой линией (по методу наименьших квадратов) массива известных значений.

² Эксцесс характеризует относительную остроконечность или сглаженность распределения по сравнению с нормальным распределением. Положительный эксцесс обозначает относительно остроконечное распределение. Отрицательный эксцесс обозначает относительно сглаженное распределение.

текста является его объем, на который влияют три фактора: 1) требования прагматики; 2) особенности стиля; 3) жанр», — напоминает А.А. Плотникова [12, с. 23]). Поэтому, фиксируя близость авторов, мы автоматически отмечаем и близость предметных областей, представляемых ими. Степень этой близости — уже иной вопрос, требующий отдельного решения.

Нами также исследован объем предложений по главам Курса криминалистики в трех томах Р.С. Белкина, который в среднем составил 160,1 печ. зн.¹; данное значение достаточно стабильно (линия тренда — 0,1229х + 163,15; соотношение объемов предложений по главам не превышает 2,4). Корреляции объема предложений с объемом глав работы не выявлено. Зависимость объема предложений от тематики криминалистики (общая теория — техника — тактика — методика) также не обнаружена. Следовательно, индикатор «Объем предложения по главам» показательным не является (в случае изучения одного автора в достаточно зрелый период его творчества).

В труде «Курс криминалистики» в трех томах объем текста по главам отражает основную тематику криминалистики (темы — в определении Дж. Холтона (см.: [15])) с точки зрения Р.С. Белкина. Так, в пятерку наиболее важных криминалистических тем по версии изучаемого автора входили:

1) Т. 1, гл. 2 «Предмет криминалистики» — 188,942 тыс. печ. зн.;

2) Т. 1, гл. 1 «Понятие и структура общей теории криминалистики» — 149,949 тыс. печ. зн.;

3) Т. 1, гл. 5 «Язык криминалистики» — 144,636 тыс. печ. зн.;

4) Т. 3, гл. 16 «Криминалистика как объект сравнения» — 143,862 тыс. печ. зн.;

5) Т. 1, гл. 3 «Природа науки. Криминалистика в системе научного знания» — 143,446 тыс. печ. зн.

Как видим, изучаемого нами автора в наибольшей степени интересовали вопросы общей теории, что вполне объяснимо, учитывая высокий уровень данного специалиста.

Изучая распределение объема текста по структурным элементам научного труда, нельзя также обойти вниманием вопрос о том, каковы причины неравномерности этого распределения. Мы выделяем следующие.

1. Объективные:

1) данная конкретная тематика разработана именно в таком объеме в силу наличествующей степени своей новизны: тема нова, перспективна, и по ней работает много авторов; либо наоборот — тема уже не разрабатывается: все вопросы решены (исчерпанность темы), либо их невозможно решить на текущий момент (разработка темы приостановлена);

2) данная конкретная тематика имеет именно такую степень актуальности на данный момент: очевидно, что актуальным темам авторы стремятся уделять большее внимание.

Новизна и актуальность тематики и формируют степень интереса ученых, продуцирующих соответствующее количество текста;

2. Субъективные:

1) позиция автора работы по поводу объема данной конкретной тематики, основанная на сложившемся у него мнении о количестве и качестве научного текста, адекватно ее репрезентирующего, а также о ее значимости (актуальности, новизне);

2) степень знакомства автора с данной конкретной тематикой;

3) влияние личной мотивированности автора труда на освещение данной конкретной проблематики (мотивированность может быть осознанной или неосознанной; внутренне-личностной или навязанной извне; научно-обоснованной или конъюнктурной).

3. Субъективно-объективные: смешанные случаи из вышеперечисленных — полагаем, что они наиболее вероятны.

Изучение количества и объема публикаций во временном срезе, в который попадает работа Белкина Р.С. «Курс криминалистики» в трех томах, позволит соотнести степень интереса автора с интересом научного сообщества к какой-либо теме. Но в этом случае мы не можем подходить к данному вопросу с помощью исключительно количественных методов — необходимо учитывать талант (или даже гений) ученого, анализирующего ситуацию нередко интуитивно, личностно-творчески, экспертным путем оценивающего значимость для науки какого-либо произведения, мысли, идеи. Таким образом, включаются качественные факторы, что выходит за рамки настоящего исследования.

Итак, анализируя распределение объема текста по разделам Курса криминалистики в трех томах Р.С. Белкина, мы обнаружили следующее.

1. Стил подачи материала у изучаемого автора достаточно ровный — развитие авторской мысли плавное, с нерезко выраженными минимумами и максимумами — крутые перепады объема частей работы встречаются редко.

2. Текст Р.С. Белкина отличается от аналогичных трудов по уголовному праву и процессу, но по некоторым параметрам ближе к труду по уголовному процессу (Строгович М.С. «Курс советского уголовного процесса» в двух томах).

3. Индикатор «Объем предложения по главам» для анализа научного текста не является показательным (в случае изучения одного

¹ Данное значение является для изучаемого автора близким к среднему вообще, которое, исходя из анализа приведенных работ Р.С. Белкина, составляет 150,6 печ. зн.

автора в достаточно зрелый период его творчества).

Таким образом, изучение объема текстов научных произведений может принести результаты, интересные как в плане определения особенностей творчества исследуемого специалиста, так и для анализа специфики разрабатываемой им предметной области.

Список литературы

1. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. — М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2001.
2. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории — к практике. — М.: Юридическая литература, 1988.
3. Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. — М.: Юрист, 1997.
4. Белкин Р.С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике. — М.: Юридическая литература, 1964.
5. Волков А.В. Особенности компьютерной обработки научного текста // Управление инновациями: теория, методология, практика. 2013. № 5. С. 144—145.
6. Герасимов С.В., Курынин Р.В., Машечкин И.В. и др. Инструментальные средства оценки качества научно-технических документов // Труды Института системного программирования РАН. 2013. Т. 24. С. 369.

7. Зникина Л.С., Заостровская Н.А. Дискурс-анализ как основа процесса формализации научного текста // Мир науки, культуры, образования. 2011. № 4—2. С. 142—144.

8. Каминский М.К. Интеллектуальный блеск и теоретические трудности зрелого Р.С. Белкина // Вестник Удмуртского университета. 2012. № 2—3. С. 153.

9. Котюрова М.П. «Мягкий» интерпретативный анализ научного текста в свете речевой индивидуальности ученого // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. 2010. № 5. С. 211—212.

10. Кузнецова Н.Ф., Тяжкова И.М. Курс уголовного права: в 5 т. — М.: Зерцало, 2002.

11. Митина О.В., Евдокименко А.С. Формализованные методы исследования текстов: опыт применения к анализу технической документации // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2010. Т. 9. № 1. С. 63.

12. Плотникова А.А. Объем текста лирической интернет-миниатюры как ключевой признак жанра // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 354. С. 23.

13. Седова Я.А., Квятковская И.Ю. Системный анализ корпуса текстов научного знания // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2010. Т. 4. № 2. С. 197.

14. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: в 2 т. — М.: Наука, 1970.

15. Холтон Дж. Тематический анализ науки / пер. с англ. А.Л. Великовича, В.С. Кирсанова, А.Е. Левина. — М.: Прогресс, 1981.

R.S. Belkin Works Research Experience: Wordage Analysis

Konstantin V. Bugaev,

Cand. in Law, Assoc. Prof. of Dept. of Customs and Law
in Omsk State Transport University
Russia, Omsk
kbugaev@yandex.ru

Distribution of text over structural elements in R.S. Belkin "Course of Criminalistics" is analyzed. Author's style of presenting the matter is discovered. It is concluded that study of scientific text volume may come to results interesting both for evaluation of author's creation features and for subject area specificity analysis.

Keywords: criminalistics, text volume, science of science, scientometrics, bibliometrics.

References

1. Belkin R.S. Kriminalistika: problemy segodnashnego dnia. Zlobodnevnye voprosy rossiiskoi kriminalistiki. — М.: NORMA-INFRA-M, 2001.
2. Belkin R.S. Kriminalistika: problemy, tendentsii, perspektivy. Ot teorii — k praktike. — М.: Iuridicheskaiia literatura, 1988.
3. Belkin R.S. Kurs kriminalistiki: v 3 t. — М.: Iurist", 1997.
4. Belkin R.S. Eksperiment v sledstvennoi, sudebnoi i ekspertnoi praktike. — М.: Iuridicheskaiia literatura, 1964.

5. Volkov A.V. Osobennosti komp'iuternoi obrabotki nauchnogo teksta // Upravlenie innovatsiia-mi: teoriia, metodologiia, praktika. 2013. № 5. S. 144—145.

6. Gerasimov S.V., Kurynin R.V., Mashechkin I.V. i dr. Instrumental'nye sredstva otsenki kachestva nauchno-tekhnicheskikh dokumentov // Trudy Instituta sistemnogo programmirovaniia RAN. 2013. T. 24. S. 369.

7. Znikina L.S., Zaostrovskaiia N.A. Diskurs-analiz kak osnova protsesssa formalizatsii nauchnogo teksta // Mir nauki, kul'tury, obrazovaniia. 2011. № 4—2. S. 142—144.

8. Kaminskii M.K. Intellektual'nyi blesk i teoreticheskie trudnosti zrelogo R.S. Belkina // Vestnik Udmurtskogo universiteta. 2012. № 2—3. S. 153.

9. Kotiurova M.P. «Miagkii» interpretativnyi analiz nauchnogo teksta v svete rechevoi individual'nosti uchenogo // Vestnik Permskogo universiteta. Rossiiskaia i zarubezhnaia filologiya. 2010. № 5. S. 211—212.

10. Kuznetsova N.F., Tiazhkova I.M. Kurs ugolovnogo prava: v 5 t. — M.: Zertsalo, 2002.

11. Mitina O.V., Evdokimenko A.S. Formalizovannye metody issledovaniia tekстов: opyt primeneniia k analizu tekhnicheskoi dokumentatsii //

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya. 2010. T. 9. № 1. S. 63.

12. Plotnikova A.A. Ob"em teksta liricheskoi internet-miniatiury kak kliuchевой priznak zhanra // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 2012. № 354. S. 23.

13. Sedova Ia.A., Kviatkovskaia I.Iu. Sistemnyi analiz korpusa tekстов nauchnogo znaniia // Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. 2010. T. 4. № 2. S. 197.

14. Strogovich M.S. Kurs sovetskogo ugolovnogo protsessа: v 2 t. — M.: Nauka, 1970.

15. Kholton Dzh. Tematicheskii analiz nauki / per. s angl. A.L. Velikovicha, V.S. Kirsanova, A.E. Levina. — M.: Progress, 1981.