

Номинация «Дознание и административная практика
в Федеральной службе судебных приставов»
(2-е место)

Обжалование в суд в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, решений, действий (бездействия) дознавателей и органов дознания ФССП России¹

А.С. ГЛУХОВ,

студент 4-го курса Средне-Волжского института
(филиала) Всероссийского государственного
университета юстиции (РПА Минюста России)

Научный руководитель:

доцент кафедры уголовного права и процесса,
кандидат юридических наук, доцент

А.В. Шигуров

Введение

Одним из важнейших прав человека и гражданина является право на обращение в суд. В уголовном судопроизводстве судебный контроль имеет различные формы, одна из которых — проверка законности действий и решений должностных лиц по жалобам, подаваемым и рассматриваемым в порядке, предусмотренном ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

В отличие от иных видов контрольно-надзорной деятельности государственных органов в сфере уголовного судопроизводства, судебный контроль более объективен, что обусловлено независимостью суда (судей). Публичность, гласность проводимого судом контрольного производства — еще одна отличительная черта указанной деятельности. Эти и иные особенности свидетельствуют о том, что судебный контроль по ст. 125 УПК РФ является важнейшей гарантией защиты прав участников уголовного судопроизводства.

Дополнительный интерес изучению порядка судебного контроля по ст. 125 УПК РФ придает то обстоятельство, что уголовно-процессуальный закон отличается недостаточной детальной регламентацией всех аспектов контрольного производства. В такой ситуации практическим работникам, представляющим инте-

ресы ФССП России в судах, важно знать судебную практику толкования и применения закона.

В этой связи цель настоящей конкурсной работы — анализ процессуального порядка обжалования в суд решений, действий (бездействия) дознавателей и органов дознания ФССП России по ст. 125 УПК РФ, выявление проблем уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики, разработка направлений их совершенствования.

При написании работы использованы современные научные труды по теме исследования, результаты анализа судебной практики судов общей юрисдикции. По ряду вопросов сформулированы теоретические выводы и предложения по совершенствованию законодательства.

Общая характеристика процессуального порядка обжалования, предусмотренного ст. 125 УПК РФ

Процессуальный порядок подачи в суд и рассмотрения судом жалоб по ст. 125 УПК РФ определяется не только собственно ст. 125 УПК РФ, но и общими правилами (условиями) проведения судебного заседания (глава 35 УПК РФ), применяемыми по аналогии. Важную роль в восполнении пробелов закона играют положения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1

¹ Работа публикуется с сокращениями.

«О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»¹ (далее — Постановление Пленума ВС РФ № 1).

В соответствии с вышеуказанными актами правом на подачу жалобы наделен любой человек, чьи права и законные интересы были нарушены каким-либо решением, действием (бездействием) дознавателя, органа дознания ФССП России. Если заявитель по объективным причинам не может сам подать в суд жалобу, он имеет право передать ее через дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, орган дознания ФССП России. Если подозреваемый (обвиняемый) находится под стражей, он вправе подать жалобу через должностных лиц следственного изолятора.

Требования к жалобе, подаваемой по ст. 125 УПК РФ, закон не содержит. Однако по объективным причинам не может быть рассмотрена жалоба, в которой отсутствуют следующие сведения:

- фамилия, имя, отчество и процессуальный статус заявителя;
- наименование суда, в который подается жалоба;
- наименование жалобы;
- решение, действие (бездействие), которое обжалуется;
- просьба заявителя;
- подпись заявителя.

Жалоба, в которой отсутствуют вышеуказанные требования, будет возвращена заявителю.

Так, в Кировский районный суд г. Екатеринбурга поступила жалоба по уголовному делу № 3/10-56 (ст. 125 УПК РФ), поданная гр. У. Судья установил, что жалоба не содержит данные о должностном лице, чьи действия обжалуются, и сведения о том, какие действия составляют предмет жалобы. Это послужило основанием для вынесения судом постановления о возвращении жалобы заявителю².

Как и любой другой поступающий в суд процессуальный документ, жалоба

подлежит регистрации в канцелярии и передается одному из судей в порядке, установленном председателем суда. В соответствии со сложившейся судебной практикой в ходе подготовки к судебному заседанию по рассмотрению жалобы судья проверяет следующие обстоятельства:

- подсудна ли поступившая жалоба данному суду;
- подана ли жалоба уполномоченным на то лицом;
- соответствует ли предмет жалобы требованиям ст. 125 УПК РФ;
- соответствует ли жалоба предъявляемым к ней требованиям и содержит ли необходимые для ее рассмотрения сведения.

После проведения проверки судья выносит постановление о назначении судебного заседания и уведомляет стороны о месте и времени судебного заседания. Не более чем через 5 суток после вынесения этого постановления судья в судебном заседании с участием заинтересованных лиц (заявителя, его защитника, представителя заявителя, прокурора, дознавателя и др.) проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания ФССП России.

В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, после чего представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу. Далее заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений:

- о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и об обязанности этого лица устранить допущенное нарушение;
- об оставлении жалобы без удовлетворения.

¹ Российская газета. 2009. 18 февр. № 4851.

² Постановление Кировского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области по уголовному делу № 3/10-56. URL: http://kirovsky.svd.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1625

Проблемы процессуального порядка обжалования в суд решений, действий (бездействия) дознавателя и органов дознания ФССП России

Круг субъектов, имеющих право на подачу жалобы. Закон не точно определяет круг уполномоченных на подачу жалобы лиц. Например, ссылаясь на буквальное содержание ч. 1 ст. 125 УПК РФ, А. Халиков пишет, что в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, подлежит рассмотрению лишь поданная участником уголовного судопроизводства жалоба, в которой речь идет об интересах, связанных с причинением ущерба конституционным правам и свободам¹.

Такое буквальное толкование не учитывает содержание ч. 1 ст. 123 УПК РФ, регламентирующей общие правила реализации права на обжалование. Круг лиц, имеющих право на подачу жалобы, должен определяться с учетом правовой позиции, содержащейся в пунктах 3 и 5 Постановления Пленума ВС РФ № 1. К таким лицам относятся:

1) любой участник уголовного судопроизводства, чьи права были нарушены, за исключением должностных лиц;

2) иные лица в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы (например, поручитель (ст. 103 УПК РФ), лицо, которому несовершеннолетний отдан под присмотр (ч. 1 ст. 105 УПК РФ), залогодатель (ст. 106 УПК РФ), заявитель, которому отказано в возбуждении уголовного дела (ст. 148 УПК РФ));

3) защитник, законный представитель или представитель, действующие в интересах заявителя (отметим, что представителем заявителя может быть лицо, участвующее в производстве по делу на досудебной стадии, а также наделенное полномочиями только в рамках контрольного производства в суде).

Подача жалобы неуполномоченным лицом будет являться основанием для ее отклонения. Например, Дзержинским городским судом Нижегородской области 10.05.2011 было отказано в принятии к рассмотрению жалобы гр. Ф. по делу № 22-4175 на постановление ведущего специалиста-эксперта (дознавателя) отдела дознания Управления ФССП России по Нижегородской области. В жалобе заявитель гр. Ф указывал на нарушения, допущенные дознавателем при рассмотрении заявления гр. М. о совершении преступления гр. У.

Изучив жалобу, суд справедливо отметил, что действия дознавателя не нарушают конституционных прав гр. Ф., следовательно, заявитель не наделен правом обжаловать постановление дознавателя. Кассационная инстанция признала данное решение суда законным².

Предмет обжалования. Судебному обжалованию в порядке ч. 1 ст. 125 УПК РФ подлежат постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а также такие решения и действия (бездействие) органов дознания и предварительного расследования, которые способны причинить либо уже причинили ущерб конституционным правам и свободам граждан или затруднили доступ их к правосудию.

Поскольку УПК РФ не содержит критериев данных нарушений, на практике встречаются случаи, когда судьи допускают к рассмотрению жалобы при отсутствии нарушений конституционных прав граждан либо, напротив, не принимают жалобы к рассмотрению по существу, несмотря на то, что конституционные права граждан нарушены³.

Приведем пример из практики.

Решением Волгодонского районного суда Ростовской области была признана не подлежащей рассмотрению в порядке ст. 125 УПК РФ жалоба гр. М. о призна-

¹ См.: Халиков А. Особенности института судебного обжалования в досудебном производстве // Российская юстиция. 2003. № 7. С. 53.

² Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 28.06.2011 по делу № 22-4175. URL: <https://rospravosudie.com/court-nizhegorodskij-oblastnoj-sud-nizhegorodskaya-oblast-s/act-105870225>

³ Лукьянова О.А. Проблемы определения предмета обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ // Российский юридический журнал. 2011. № 6. С. 110—116.

нии незаконным и необоснованным бездействия дознавателя отдела судебных приставов по г. Волгодонску и Волгодонскому району УФССП России по Ростовской области по его заявлению от 05.02.2015 о возбуждении уголовного дела в отношении гр. Г. Однако по апелляционной жалобе заявителя постановление Волгодонского районного суда было признано не соответствующим ч. 4 ст. 7 УПК РФ и подлежащим отмене в связи с тем, что доводы, изложенные в жалобе заявителя, не были проверены. Гр. М обжаловалось бездействие дознавателя отдела судебных приставов по его заявлению о привлечении к уголовной ответственности Г., по которому не были вынесены процессуальные решения, чем были нарушены права заявителя¹.

Есть и противоположные примеры².

Проведенное нами обобщение опубликованной судебной практики позволяет сделать вывод о том, что самыми распространенными объектами обжалования по ст. 125 УПК РФ являются:

1) незаконный и необоснованный отказ дознавателя ФССП России в возбуждении уголовного дела в соответствии со ст. 148 УПК РФ;

2) бездействие дознавателя, органа дознания ФССП России по уже вынесенному решению суда, которое вступило в законную силу;

3) решение дознавателя об отводе защитника или об отказе допустить защитника к участию в деле без законных оснований, т. е. нарушение требований статей 48, 49 Конституции РФ, ст. 16, частей 3 и 4 ст. 49, статей 50 и 51 УПК РФ;

4) действия (бездействие) дознавателя при назначении судебной экспертизы, нарушающие требования статей 195 и 198 УПК РФ (несвоевременное ознакомление подозреваемого (обвиняемого), его защитника с постановлением о производстве судебной экспертизы; неправомер-

ное назначение экспертизы по вопросам справочного характера и др.);

5) бездействие дознавателя в ходе дознания, нарушающее принцип разумного срока уголовного судопроизводства.

Приведем примеры из практики.

Верховный Суд Республики Саха (Якутия) рассмотрел жалобу заявителя гр. У. в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление дознавателя Якутского городского отдела судебных приставов УФССП России по Республике Саха (Якутия) от 16.10.2012 о назначении бухгалтерской судебной экспертизы по уголовному делу № 22к-831, в которой указал, что согласно ч. 3 ст. 195 УПК РФ с постановлением по делу № 22к-831 он не ознакомлен, следовательно, дознавателем было допущено нарушение его прав, предусмотренных ч. 1 ст. 198 УПК РФ, т. е. затруднен доступ к правосудию.

Суд первой инстанции в удовлетворении жалобы отказал.

Суд апелляционной инстанции, учитывая положения ч. 1 ст. 125 УПК РФ, пришел к выводу, что действия дознавателя, которые обжалует заявитель, не могут затруднить доступ к правосудию или нанести ущерб конституционным правам гр. У., и на этом основании отказал в удовлетворении жалобы³.

В другом случае Ленинградским районным судом г. Калининграда жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ по делу № 3/7-347/2010 была частично удовлетворена. Судья Ленинградского районного суда рассмотрела в открытом судебном заседании жалобу заявителя К., в которой К. просит признать действия дознавателя ОСП Ленинградского района г. Калининграда незаконными и необоснованными, а руководителя органа дознания обвиняет в ненадлежащей проверке ее заявления о возбуждении уголовного дела по факту злостного уклонения ее бывшего мужа от уплаты средств на содержание дочери. В

¹ Апелляционное постановление Ростовского областного суда от 07.07.2015 по делу № 22к-3252/15. URL: <https://rospravosudie.com/court-rostovskij-oblastnoj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-495966459>

² См., например, апелляционное постановление Ивановского областного суда от 27.01.2016 по делу № 22-83/2016 (22-2367/2015). URL: <https://rospravosudie.com/court-ivanovskij-oblastnoj-sud-ivanovskaya-oblast-s/act-503288364>

³ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 03.06.2014 по делу № 22К-831/2014. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/5s76TfkYDo1p>

жалобе заявитель К. указала на неправомерный отказ дознавателя в возбуждении уголовного дела по причине отсутствия события преступления. Свой отказ дознаватель обосновала также тем, что было невозможно произвести проверку по заявлению К. в связи с уничтожением первоначальных результатов проверки, а также отсутствием ответчика по месту жительства.

Заслушав заявителя, прокурора, исследовав представленные материалы, суд установил, что дознаватель при проверке сообщения К. о совершении преступления необоснованно уклонилась от проверки ее доводов о том, что ее бывший муж с целью уклонения от уплаты алиментов скрывает свое фактическое место жительства и доходы от осуществления предпринимательской деятельности, не дала оценку доводам заявителя о том, что муж выплачивает алименты нерегулярно и исходя из размера прожиточного минимума, а не реальных доходов, что, по мнению заявителя, свидетельствует о злом уклонении от уплаты денежных средств на содержание несовершеннолетнего ребенка.

Суд пришел к выводу, что, согласно ст. 125 УПК РФ, постановление дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела является незаконным и необоснованным вследствие нарушений требований ст. 150 УПК РФ, а жалоба К. подлежит удовлетворению¹.

Кировский районный суд г. Екатеринбурга, обобщив практику рассмотрения судом материалов в порядке ст. 125 УПК РФ за I квартал 2011 года, пришел к следующим выводам:

— не могут быть обжалованы решения органов предварительного расследования, на которые предусмотрен судебный порядок получения разрешений (например, постановления органов расследования о возбуждении перед судом ходатайств);

— обжалованию не подлежат решения и действия органов предварительного расследования по основанию, связанному с оценкой доказательств либо обстоятельств по делу, такие как: постановление о приобщении к делу вещественных доказательств, составление обвинительного заключения и т. п.;

— не могут обжаловаться по ст. 125 УПК РФ решения и действия должностных лиц, которые не участвуют в осуществлении уголовного преследования на досудебном производстве по уголовному делу (к таким лицам относятся прокурор, выполняющий функции государственного обвинителя в суде, начальник СИЗО);

— не подлежат рассмотрению судом жалобы на решения и действия (бездействие) должностных лиц органов прокуратуры, связанные с рассмотрением надзорных жалоб на вступившие в законную силу судебные решения;

— могут быть обжалованы такие решения, действия дознавателя, органа дознания ФССП России, как:

- а) решение об избрании, изменении меры пресечения;
- б) производство обыска;
- в) назначение и проведение судебной экспертизы;
- г) наложение ареста на имущество;
- д) приостановление производства по уголовному делу;
- е) продление срока предварительного следствия;
- ж) отказ в выдаче документов и материалов, необходимых для использования в ходе производства по другим делам;
- з) непредставление свиданий с близкими родственниками;
- и) отказ в признании гражданским истцом;
- к) постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица;
- л) постановление об объявлении в розыск обвиняемого (подозреваемого)².

¹ Постановление Ленинградского районного суда г. Калининграда от 17.11.2010 по делу № 3/7-347/2010. URL: <https://rospravosudie.com/court-leningradskij-rajonnyj-sud-g-kaliningrada-kaliningradskaya-oblast-s/act-107031697/>

² Справка по результатам обобщения практики рассмотрения судом материалов в порядке ст. 125 УПК РФ за I квартал 2011 года. URL: http://kirovsky.svd.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1625

Процедура рассмотрения жалобы в суде. Важнейшей проблемой процессуального порядка рассмотрения жалоб по ст. 125 УПК РФ является пробельность действующего законодательства. Так, ст. 125 УПК РФ не содержит норм:

- о порядке и сроках извещения судом участников процесса о предстоящем рассмотрении жалобы заявителя;
- о порядке и сроках заявления иными участниками процесса об их желании участвовать в судебном заседании по жалобе, если поданная жалоба затрагивает интересы данных участников;
- о правах и обязанностях сторон, участвующих в рассмотрении жалобы;
- о форме подаваемой жалобы;
- о сроках подачи жалобы заявителем.

Все вышеуказанные вопросы нуждаются в процессуальной регламентации.

Анализ правовых позиций Пленума ВС РФ и судебной практики позволяет сделать ряд выводов, подлежащих учету при подаче и рассмотрении жалобы по ст. 125 УПК РФ.

1. *Отмена обжалуемого постановления дознавателя прокурором означает, что предмет обжалования отсутствует.* Суд вправе отказать заявителю в принятии жалобы к рассмотрению.

Заявитель К. обратилась в Кировский районный суд г. Екатеринбурга с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконным и необоснованным постановления дознавателя Кировского РОСП г. Екатеринбурга УФССП России по Свердловской области от 03.02.2011 об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Д. по ч. 1 ст. 297 УК РФ.

Судом установлено, что данное постановление было отменено заместителем прокурора Кировского района г. Екатеринбурга с указаниями органу дознания приобщить ответ на запрос, выполнить иные необходимые мероприятия, после чего принять законное и обоснованное

решение. Установив, что предмет обжалования отсутствует, суд принял решение об отказе в принятии жалобы К. к рассмотрению¹.

Такие же последствия влечет и отказ заявителя от поданной жалобы².

2. *Участие в судебном заседании прокурора не является обязательным.* Если прокурор не явился в судебное заседание без уважительных причин, несмотря на своевременное уведомление о месте и времени его проведения, суд вправе рассмотреть дело без его участия.

По данному вопросу требования УПК РФ противоречивы. С одной стороны, в соответствии с ч. 3 ст. 125 УПК РФ неявка прокурора, как и иных лиц, своевременно извещенных о месте и времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. С другой стороны, в п. 10 Постановления Пленума ВС РФ № 1 участие прокурора признается обязательным со ссылкой на п. 8 ч. 2 ст. 37 УПК РФ. Анализ судебной практики показывает, что судьи проводят судебные заседания при неявке прокурора, но лишь в случае, когда из-за неявки надлежащим образом уведомленного прокурора заседание уже неоднократно откладывалось.

В такой ситуации, например, оказался Таганский районный суд г. Москвы, который 04.12.2015 рассмотрел по существу жалобу заявителя в отсутствие прокурора. Апелляционная жалоба, в которой заявитель указывал на нарушение принципа состязательности и п. 8 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, была отклонена, решение суда первой инстанции признано законным и обоснованным³.

3. *Рассмотрение судом жалобы без заявителя в отсутствие доказательств, подтверждающих надлежащее извещение заявителя о месте и времени судебного заседания, является основанием для отмены решения суда.*

¹ Постановление Кировского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области по уголовному делу № 3/10-60. URL: http://kirovsky.svd.sudrf.ru/modules.php?id=1625&name=docum_sud

² См., например, постановление Кировского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области по уголовному делу № 3/10-48. URL: http://kirovsky.svd.sudrf.ru/modules.php?id=1625&name=docum_sud

³ Апелляционное постановление Московского городского суда от 09.02.2016 по делу № 10-1652/2016 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Адвокат Р. в интересах К. подал жалобу по ст. 125 УПК РФ в Чертановский районный суд г. Москвы. Жалоба была рассмотрена 30.11.2015 без участия заявителя. При этом, как установил суд апелляционной инстанции, в материалах отсутствовали достоверные данные о надлежащем извещении заявителя. Решение суда было отменено, а материал по жалобе был направлен на новое судебное рассмотрение¹.

4. Суд обязан уведомить о времени и месте судебного заседания не только заявителя, но и иных лиц, интересы которых непосредственно затрагиваются обжалуемыми решениями и действиями. Указанным лицам должна быть предоставлена возможность участвовать в судебном заседании и высказываться по обсуждаемым вопросам. Нарушение данного требования влечет отмену вынесенного судебного решения².

Гражданином П. было обжаловано в суд в порядке ст. 125 УПК РФ постановление дознавателя Чертановского отдела судебных приставов Управления ФССП России по г. Москве об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении П.В. Суд удовлетворил данную жалобу. Суд кассационной инстанции решение суда отменил, указав на допущенное существенное нарушение уголовно-процессуального закона: о месте, дате и времени судебного заседания не был уведомлен П.В., чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым постановлением дознавателя³.

5. В ходе контрольной деятельности по рассмотрению жалобы по ст. 125 УПК РФ суд не вправе разрешать вопросы, которые входят в предмет исследования при рассмотрении уголовного дела по существу в судебном разбирательстве, а также делать выводы по вопросам квалификации деяния. В частности, в ходе рассмотрения жалобы по ст. 125 УПК РФ

суд не вправе делать выводы по вопросу о наличии признака злостности уклонения от уплаты алиментов.

Гр. Г. подал жалобу на постановление дознавателя Чертановского отдела судебных приставов Управления ФССП России по г. Москве о возбуждении в отношении него уголовного дела по ч. 1 ст. 157 УК РФ. Как в суде первой, так и в суде апелляционной инстанции в качестве одного из оснований для отмены постановления заявитель указывал на отсутствие признака злостности при неуплате им алиментов и наличие уважительных причин для их неуплаты. Суды обоснованно отказали в признании незаконным постановления, указав, что они не вправе давать правовую оценку действиям подозреваемого и полноте собранных материалов.

Данные обстоятельства могут разрешаться судом лишь в ходе судебного разбирательства уголовного дела⁴.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы и предложения по совершенствованию законодательства.

1. В законодательстве должны быть закреплены обязательные требования к форме и содержанию жалобы, подаваемой по ст. 125 УПК РФ. Для удобства непрофессиональных участников уголовного процесса правильнее было бы изложить данные требования в ст. 125 УПК РФ так же, как требования к содержанию ходатайства об исключении доказательств, заявления потерпевшего по делу частного обвинения или как в ГПК РФ — к исковому заявлению.

2. Проведенное обобщение опубликованной судебной практики позволяет сделать вывод о том, что самыми распространенными объектами обжалования по ст. 125 УПК РФ являются:

¹ Апелляционное постановление Московского городского суда от 03.02.2016 по делу № 10-1458/2016 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Апелляционное постановление Московского городского суда от 03.02.2016 по делу № 10-1453/2016 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³ Определение Московского городского суда от 27.04.2011 по делу № 22-4604/11 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Апелляционное постановление Московского городского суда от 25.03.2015 № 10-4056/15 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

а) незаконный и необоснованный отказ дознавателя ФССП России в возбуждении уголовного дела в соответствии со ст. 148 УПК РФ;

б) бездействие дознавателя, органа дознания ФССП России по уже вынесенному решению суда, которое вступило в законную силу;

в) решение дознавателя об отводе защитника или об отказе допустить защитника к участию в деле без законных оснований, т. е. нарушение требований статей 48 и 49 Конституции РФ, ст. 16, частей 3 и 4 ст. 49, статей 50 и 51 УПК РФ;

г) действия (бездействие) дознавателя при назначении судебной экспертизы, нарушающие нормы статей 195 и 198 УПК РФ (несвоевременное ознакомление подозреваемого (обвиняемого), его защитника с постановлением о производстве судебной экспертизы; неправомерное назначение экспертизы по вопросам справочного характера и др.);

д) бездействие дознавателя в ходе дознания, нарушающее принцип разумного срока уголовного судопроизводства.

3. Важнейшей проблемой процессуального порядка рассмотрения жалоб по ст. 125 УПК РФ является пробельность действующего законодательства. Так, ст. 125 УПК РФ не содержит норм о порядке и сроках извещения судом участников процесса о предстоящем рассмотрении жалобы заявителя; о порядке и сроках заявления иными участниками процесса, об их желании участвовать в судебном заседании по жалобе, если поданная жалоба затрагивает интересы данных участников; о правах и обязанностях сторон, которые участвуют в рассмотрении жалобы; о форме подаваемой жалобы; о сроках подачи жалобы заявителем. Все эти вопросы нуждаются в процессуальной регламентации в УПК РФ.

Список литературы

1. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 03.06.2014 по делу № 22К-831/2014. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/5s76TfkYDolp>

2. Апелляционное постановление Ивановского областного суда от 27.01.2016 по делу № 22-83/2016 (22-2367/2015). URL: <https://rospravosudie.com/court-ivanovskij-oblastnoj-sud-ivanovskaya-oblast-s/act-503288364>

3. Апелляционное постановление Московского городского суда от 03.02.2016 по делу № 10-1458/2016 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

4. Апелляционное постановление Московского городского суда от 03.02.2016 по делу № 10-1453/2016 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

5. Апелляционное постановление Московского городского суда от 09.02.2016 по делу № 10-1652/2016 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

6. Апелляционное постановление Московского городского суда от 25.03.2015 № 10-4056/15 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

7. Апелляционное постановление Ростовского областного суда от 07.07.2015 по делу № 22к-3252/15. URL: <https://rospravosudie.com/court-rostovskij-oblastnoj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-495966459>

8. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 28.06.2011 по делу № 22-4175. URL: <https://rospravosudie.com/court-nizhegorodskij-oblastnoj-sud-nizhegorodskaya-oblast-s/act-105870225>

9. Лукьянова О.А. Проблемы определения предмета обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ // Российский юридический журнал. 2011. № 6. С. 110—116.

10. Определение Московского городского суда от 27.04.2011 по делу № 22-4604/11 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

11. Постановление Кировского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области по уголовному делу № 3/10-56. URL: http://kirovsky.svd.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1625

12. Постановление Кировского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области по уголовному делу № 3/10-60. URL: http://kirovsky.svd.sudrf.ru/modules.php?id=1625&name=docum_sud

13. Постановление Кировского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области по уголовному делу № 3/10-48. URL: http://kirovsky.svd.sudrf.ru/modules.php?id=1625&name=docum_sud

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Рос-

сийской Федерации» // Российская газета. 2009. 18 февр. № 4851.

15. Справка по результатам обобщения практики рассмотрения судом материалов в порядке ст. 125 УПК РФ за I квартал 2011 года. URL: http://kirovsky.svd.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1625

16. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Доступ из СПС «Консультант-Плюс».

17. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Постатейный научно-практический комментарий / Е.К. Антонович, Е.А. Артамонова, Д.П. Великий и др.; отв. ред. Л.А. Воскобитова. М.: Российская газета. 2015. Вып. III—V.

18. Халиков А. Особенности института судебного обжалования в досудебном производстве // Российская юстиция. 2003. № 7. С. 53—55.