

Об исполнительском иммунитете денежных средств

Одним из принципов, на основании которого осуществляется исполнительное производство, является принцип неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи.

Закрепляя указанный принцип, законодатель стремился к достижению такого баланса интересов должника и кредитора (взыскателя), при котором принудительное исполнение исполнительного документа не лишало бы должника средств, необходимых для поддержания минимального уровня жизни, а вступивший в законную силу судебный акт исполнялся в установленном порядке.

Вместе с тем анализ специальных норм законодательства об исполнительном производстве и судебной практики, а также экономических условий, характеризующих уровень доходов населения, показывает, что в настоящее время во многих случаях этот принцип не реализуется.

Попытаемся определить, как указанные противоречия проявляются в отношении такого вида имущества, как денежные средства.

Денежные средства являются таким видом имущества, на которое взыскание в рамках исполнительного производства обращается в первую очередь (ч. 3 ст. 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», далее — Закон об исполнительном производстве). При этом в целом ряде случаев законодательство об исполнительном производстве предусматривает определенные ограничения, при которых устанавливается запрет (полный или частичный) на обращение взыскания на данную разновидность имущества.

Ограничения по обращению взыскания на денежные средства должника определяются прежде всего тем, какую форму они могут приобретать в ходе своего оборота. В соответствии с этим различия в правовом режиме указанных ограничений устанавливаются для:

- наличных денежных средств;
- денежных средств, находящихся на счетах и во вкладах в кредитной организации (безналичных денежных средств);
- денежных средств, получаемых в качестве дохода (зарботная плата, пенсия, стипендия и т. д.).

Перечень имущества (в том числе денежных средств) должника-гражданина, на которое не может быть обращено взыскание, определяется гражданским процессуальным законодательством (ст. 79 Закона об исполнительном производстве), и главная роль правовому регулированию в данной области отводится положениям ст. 446 ГПК РФ.

Абзац восьмой ч. 1 ст. 446 ГПК РФ предусматривает, что не может быть обращено взыскание на деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении. То есть из общей массы денежных средств, находящихся в собственности гражданина, законодатель выделяет тот минимум, ниже которого не может быть уровень обеспеченности должника.

Однако для определения формы денежных средств, в отношении которой распространяются указанные законодательные ограничения, следует обратиться к тому, каким образом применяют названную норму права органы судебной власти при разрешении конкретных споров.

Например, в апелляционном определении Свердловского областного суда от 21.12.2016 по делу № 33а-22258/2016 указано, что правило, установленное абзацем восьмым ч. 1 ст. 446 ГПК РФ и гарантирующее должнику-гражданину при обращении взыскания по исполнительным документам сохранение денежных средств в сумме не менее установленной величины прожиточного минимума самого должника и лиц, находящихся на его иждивении, действует лишь при единовременном обращении взыскания на принадлежащие должнику-гражданину наличные денеж-

ные средства и по своему смыслу не предполагает ее применение к случаям производства регулярных удержаний из периодических выплат, получаемых должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений, на основании исполнительных документов.

Аналогичная позиция содержится и в многочисленных судебных актах иных судов общей юрисдикции (например, апелляционных определениях Верховного суда Республики Бурятия от 21.12.2016 по делу № 33-6975, Санкт-Петербургского городского суда от 22.11.2016 № 33а-24220/2016, Краснодарского краевого суда от 27.10.2016 по делу № 33а-27484/2016 и иных судебных актах).

Неоднократно рассматривая жалобы на соответствие положений данной правовой нормы Конституции РФ, а также анализируя сложившуюся судебную практику в рамках вопроса о применении этой нормы, Конституционный Суд РФ указал, что суды общей юрисдикции при рассмотрении жалоб должников-граждан на соответствующие действия судебных приставов-исполнителей признают не подлежащим применению положение ст. 446 ГПК РФ, которое гарантирует должнику-гражданину при обращении взыскания по исполнительным документам сохранение денежных средств в сумме не менее установленной величины прожиточного минимума самого должника и лиц, находящихся на его иждивении, к периодическим денежным выплатам и указывают, что данная норма действует лишь при единовременном обращении взыскания на принадлежащие должнику-гражданину наличные денежные средства¹.

Таким образом, правовое регулирование, определяющее необходимость оставления за должником при обращении взыскания на его денежные средства суммы в размере величины прожиточного минимума, действует только при одновременном наличии следующих условий: если речь

идет об обращении взыскания на наличные денежные средства и обращение взыскания является единовременным актом.

На безналичные денежные средства, а также заработную плату и иные доходы должника указанные ограничения не распространяются. Если говорить о денежных средствах должника, находящихся на счетах и во вкладах в кредитной организации (безналичные денежные средства), то ограничения предусмотрены только в отношении средств на специальных банковских счетах, а именно: залоговом, номинальном, торговом и клиринговом. Законодательством об исполнительном производстве предусмотрен прямой запрет на обращение взыскания на денежные средства, находящиеся на указанных счетах (ч. 3 ст. 69 Закона об исполнительном производстве).

Дело в том, что в своей основе данные виды счетов используются для осуществления расчетных операций, связанных, как правило, с коммерческой деятельностью, и практически не затрагивают формы хранения и обращения средств, которые используются гражданами для обслуживания своих повседневных потребностей (получение заработной платы, пенсии, безналичные расчеты в розничной торговле и т. д.). Для таких целей предусмотрены депозитные и текущие счета², в отношении которых законодательство об исполнительном производстве каких-либо иммунитетов не предусматривает.

Иные ограничения по вопросу обращения взыскания на безналичные денежные средства, принадлежащие гражданам-должникам и находящиеся на счетах и во вкладах (в том числе ограничения в зависимости от размера денежных средств на счете или размера денежных средств, оставшихся после такого обращения взыскания), в законодательстве отсутствуют.

Так, рассматривая спор по вопросу о применении положений абзаца восьмого ч. 1 ст. 446 ГПК РФ к денежным средст-

¹ См., например, определение Конституционного суда РФ от 17.01.2012 № 14-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Никуличевой Людмилы Петровны на нарушение ее конституционных прав абзацем восьмым части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Используемые в банковской сфере виды счетов, а также их назначение определены в главе 2 Инструкции Банка России от 30.05.2014 № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов».

вам, находящимся на счете должника в кредитной организации, Волгоградский областной суд пришел к выводу о невозможности применения указанной нормы права к безналичным денежным средствам (апелляционное определение от 03.09.2014 по делу № 33-9458/2014).

Таким образом, наличные денежные средства обладают большей правовой защитой. В отличие от последних, при обращении взыскания на безналичные денежные средства законодательство не устанавливает требования о сохранении каких-либо минимальных сумм, необходимых для существования гражданина-должника и членов его семьи; на такие денежные средства взыскание обращается в полном объеме, т. е. в размере 100%.

Вместе с тем следует учитывать конкретные исторические условия (прежде всего распространенность в определенный исторический период той или иной формы хранения и оборота денежных средств), в которых определялись исполнительские иммунитеты, установленные ст. 446 ГПК РФ. Так, правовая норма, содержащаяся в абзаце восьмом ч. 1 ст. 446 ГПК РФ, введена в действие Федеральным законом от 14.11.2002 № 137-ФЗ «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», т. е. более 14 лет назад, когда безналичные расчеты между гражданами, а также безналичная форма хранения денежных средств не имели столь широкого применения, как сегодня¹; данная форма хранения денежных средств в тот период вполне обоснованно рассматривалась именно как способ их сохранения, а не как удобный способ ежедневного пользования в целях удовлетворения своих жизненных потребностей.

Сегодня же, напротив, большой редкостью являются повседневные расчеты граждан в наличной денежной форме, особенно среди жителей городов, которые составляют подавляющее большинство, и

прежде всего населения крупных мегаполисов². Так, согласно данным Банка России, доля операций по оплате гражданами России товаров и услуг картами в 2016 году составила около 80% от общего количества транзакций, проведенных физическими лицами (в 2010 году этот объем был чуть более 30%); общий объем эмиссии карт российских банков в 2016 году составил 254,8 млн, или 1,7 карты на одного жителя.

Текущая экономическая ситуация, определяющая форму хранения и обращения денежных средств граждан, явно не согласуется с теми условиями, при которых принимались рассматриваемые положения ГПК РФ, и требует приведения правовых норм в соответствие с экономическим базисом.

Еще в XIX веке Ф. Энгельс отмечал: «В современном государстве право должно не только соответствовать общему экономическому положению, не только быть его выражением, но также быть внутренне согласованным выражением, которое не опровергало бы само себя в силу внутренних противоречий. Ход правового развития состоит по большей части только в том, что сначала пытаются устранить противоречия, вытекающие из непосредственного перевода экономических отношений в юридические принципы, и установить гармоническую правовую систему, а затем влияние и принудительная сила дальнейшего экономического развития опять постоянно ломают эту систему и втягивают ее в новые противоречия...»³

Если придерживаться мнения о том, что исполнительский иммунитет в отношении определенного объема денежных средств граждан должен быть сохранен, то указанные правила должны распространяться как на наличные, так и на безналичные денежные средства (а также денежные средства любой иной формы, которую они могут приобрести в будущем).

¹ Так, по данным Федеральной службы государственной статистики, если в 2005 году при общем объеме денежной массы в 4353,9 млрд руб. доля безналичных денежных средств составляла 2819,1 млрд руб., то в 2016 году при общем объеме денежной массы в 35 179 млрд руб. объем безналичных денежных средств составлял 27 940,5 млрд руб., т. е. объем денежных средств в безналичной форме по отношению к 2005 году вырос на 891,11%.

² Согласно данным Росстата, в 2016 году доля городского населения составила 74% от общего количества граждан, проживающих в Российской Федерации.

³ Письмо Ф. Энгельса Конраду Шмидту, 27.10.1890 // Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения: в 3 т. Т. 3. С. 540, 541. М.: Политиздат, 1981.

Еще более противоречивой выглядит ситуация с исполнительским иммунитетом денежных средств, которые приобретают форму дохода, получаемого периодически-ми платежами.

Когда денежные средства приобретают форму дохода (периодического платежа), получаемого в силу трудовых, социальных, гражданско-правовых и иных отношений, на данные средства распространяется правовой режим, предусмотренный главой 11 Закона об исполнительном производстве. В отношении тех видов доходов, которые предусмотрены ст. 101 Закона об исполнительном производстве, установлен прямой запрет на обращение на них взыскания. В отношении же остальных видов дохода, не поименованных в указанной правовой норме, законодательство устанавливает лишь относительный предел, выше которого не может быть обращено взыскание.

Положения ст. 99 Закона об исполнительном производстве определяют предельные размеры удержаний из заработной платы и иных доходов должника. По общему правилу, размер удержания не может быть более 50%, а при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца и возмещении ущерба, причиненного преступлением, размер удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не может превышать 70%.

Из этих положений законодательства следует, что ограничения, относящиеся к размеру заработной платы или иного дохода должника, определяются не абсолютным количеством денежных средств, которые должны остаться у него после произведенных удержаний, а процентом от получаемого дохода, причем независимо от его (дохода) величины. Положения о необходимости сохранения за должником средств в размере не ниже величины прожиточного минимума (ст. 446 ГПК РФ)

также не распространяются на доходы, получаемые в силу трудовых, гражданско-правовых, социальных и иных отношений.

Вместе с тем потребность применения иммунитета, предусмотренного ГПК РФ, существует именно к данной форме денежных средств, поскольку основным источником денежных доходов населения в Российской Федерации являются доходы, получаемые в силу трудовых и социальных отношений. Так, по данным Росстата, в 2016 году денежные доходы населения по источнику поступления распределялись следующим образом: 64,9% — заработная плата; 19,2 — социальные выплаты; 7,4 — предпринимательская деятельность; 6,5 — собственность; 2,0% — иные доходы.

Таким образом, доля доходов населения Российской Федерации, получаемых в силу трудовых и социальных правоотношений, составляет 84,1%.

Степень потребности применения иммунитета по отношению к денежным средствам должника определяется еще и неудовлетворительным правовым регулированием доходов (заработной платы), которые работодатель имеет право выплачивать, а также вытекающим из этого фактическим уровнем жизни значительной части населения. Так, трудовое законодательство (ст. 133 ТК РФ) определяет, что месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда. Минимальный размер оплаты труда устанавливается одновременно на всей территории Российской Федерации федеральным законом и не может быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения, размер которого за IV квартал 2016 года составил 10 466 руб.¹ При этом прожиточный минимум определяется как стоимость необходимого для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности минимального набора продуктов питания,

¹ Постановление Правительства РФ от 30.03.2017 № 352 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за IV квартал 2016 года». Ср.: величина прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации за I квартал 2017 года установлена на уровне 9909 руб., для трудоспособного населения — 10 701, пенсионеров — 8178, детей — 9756 руб. (см.: постановление Правительства РФ от 20.06.2017 № 730). (Примеч. ред.)

непродовольственных товаров и услуг, а также обязательные платежи и сборы. Фактически же это тот минимум денежных доходов, без которого невозможно обеспечить удовлетворение потребностей человека, необходимых для сохранения его жизни.

Согласно ст. 421 ТК РФ порядок и сроки поэтапного повышения минимального размера оплаты труда до размера величины прожиточного минимума устанавливаются отдельным федеральным законом, который за 15-летний срок действия ТК РФ так и не принят. Соответственно, величина минимального размера оплаты труда, которая действует с 01.07.2017 и ниже которой не может быть величина заработной платы, составляет всего 7800 руб.¹, т. е. 74,52% от минимума средств, необходимых для сохранения жизни и здоровья человека (от прожиточного минимума). Следовательно, в течение последних 15 лет работодатель, не нарушая норм действующего законодательства, имеет право платить заработную плату, размер которой ниже прожиточного минимума.

Согласно данным Росстата, в 2014 году 16,1 млн человек получали денежные доходы ниже величины прожиточного минимума (в 2015 году количество таких граждан возросло на 3 млн человек (18,63%) и составило 19,1 млн человек); доход примерно 18,7 млн человек определялся величиной прожиточного минимума или чуть больше данного уровня².

Низкий уровень денежного дохода значительной части населения (24,21%) свидетельствует об объективной (обусловленной прежде всего экономическим положением) неспособности или низкой способности данного круга лиц исполнять свои обязательства (оплата коммунальных, налоговых платежей и т. д.) в установленные сроки, что приводит к применению механизмов принудительного исполнения в рамках исполнительного производства, в том числе в виде обращения взыскания на получаемые доходы.

Величина размера заработной платы или иного дохода на уровне или ниже про-

житочного минимума в силу законодательства об исполнительном производстве не является основанием для непринятия мер по обращению взыскания на указанные доходы, в том числе в предельно допустимых размерах.

Например, в определении Пермского краевого суда от 11.02.2015 по делу № 33-1216-2015 подчеркнуто, что «низкий размер пенсии, его несоответствие размеру прожиточного минимума не исключают возможности обращения взыскания на пенсию должника и не являются обстоятельством, освобождающим должника от исполнения судебного решения».

Аналогичную позицию занимают суды и в отношении иных видов дохода должника-гражданина: заработной платы, стипендии и пр.

Действующее законодательство позволяет не только вполне легально выплачивать заработную плату ниже величины прожиточного минимума, но и в случае возбуждения исполнительного производства обращать на нее взыскание в размере до 70 или 50% в зависимости от категории задолженности (части 2, 3 ст. 99 Закона об исполнительном производстве).

Вместе с тем следует отметить, что в арбитражной практике при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) граждан арбитражные суды все-таки распространяют положения абзаца восьмого ч. 1 ст. 446 ГПК РФ на доходы, в том числе заработную плату. Например, постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.09.2016 № Ф03-4380/2016 оставлены в силе судебные акты нижестоящих судов, по указанным основаниям исключены из конкурсной массы должника денежные средства, необходимые для проживания должника и членов его семьи, в размере величины прожиточного минимума, источником которых является заработная плата должника. Аналогичная позиция выражена в постановлениях Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.04.2017 по делу № А46-627/2016, от 06.03.2017 по делу № А44-8523/2015 и в иных судебных актах.

¹ Федеральный закон от 19.12.2016 № 460-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Данные приводятся за 2014 год в связи с тем, что более поздние данные, опубликованные на официальном сайте Росстата (<http://www.gks.ru>), являются предварительными.

Однако, когда взыскание на заработную плату или иные доходы должника обращено в ходе принудительного исполнения исполнительного документа (в рамках исполнительного производства), арбитражные суды придерживаются иной позиции.

Так, отказывая в удовлетворении требования о применении положений абзаца восьмого ч. 1 ст. 446 ГПК РФ к постановлению судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на пенсию, Федеральный арбитражный суд Центрального округа в постановлении от 09.06.2012 по делу № А68-11767/11 указал, что смысловое содержание данной нормы позволяет сделать вывод о том, что в этом случае речь идет о наличных денежных средствах должника и о разовом сохранении за ним права на указанные суммы, и названная норма не распространяется на ежемесячные удержания из заработка и иных доходов должника, поскольку данные вопросы урегулированы специальными нормами, содержащимися в главе 11 Закона об исполнительном производстве.

Таким образом, даже в рамках одного арбитражного судопроизводства применение одной и той же нормы права, но к разным правоотношениям по обращению взыскания на имущество должника-гражданина (в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) и в рамках исполнительного производства), может различаться.

Понимая резонанс, который вызывает противоречивое законодательное регулирование указанного вопроса, Конституционный Суд РФ в ряде судебных актов¹ и Верховный Суд РФ дали разъяснения по поводу применения положений законодательства, касающихся размеров удержания из заработной платы и иных доходов должника в случае, если после проведения удержания оставшаяся часть дохода ниже необходимого минимума.

Так, в кассационном определении Верховного Суда РФ от 12.01.2017 № 45-КГ16-27 указано: «если пенсия является для должника-гражданина единственным

источником существования, необходимость обеспечения баланса интересов кредитора и должника-гражданина требует защиты прав последнего путем сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования, с тем чтобы не оставить их за пределами социальной жизни. <...> ...при определении размера удержания из пенсии должника-гражданина, являющейся для него единственным источником существования, судебному приставу-исполнителю надлежит учитывать в числе прочего размер этой пенсии, чтобы обеспечить самому должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для их нормального существования и реализацию его социально-экономических прав».

Суд подчеркнул, что при этом должны соблюдаться конституционные принципы исполнимости судебных решений и установления пределов возможного взыскания, не затрагивающего основное содержание прав должника, в частности, с тем чтобы сохранить должнику-гражданину необходимый уровень существования.

Практическая реализация указанного принципа возможна исключительно в тех случаях, когда сумма дохода должника существенно превышает размер прожиточного минимума: только тогда можно установить размер удержания, который обеспечил бы указанный Верховным Судом РФ баланс интересов сторон исполнительного производства.

Однако, как уже отмечалось, согласно официальным статистическим данным, опубликованным Росстатом, значительная часть населения (24,21%), и притом как раз та, в интересах которой и даны указанные разъяснения и которая непосредственно заинтересована в реализации принципа сохранения объема средств, необходимого для обеспечения хотя бы минимального уровня существования, не обладает такими доходами.

Возникает противоречие: с одной стороны, судебный пристав-исполнитель как орган принудительного исполнения в силу возложенных на него законодательством

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 12.07.2007 № 10-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца третьего части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Безменова и Н.В. Калабуна» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

функций (статьи 68, 98 Закона об исполнительном производстве) не вправе, а обязан обратиться с взысканием на доход должника; с другой стороны, даже при установлении минимального процента удержания из такого дохода сумма оставшейся у должника части заработка (пенсии) останется ниже величины, необходимой для поддержания минимального уровня его обеспеченности. При обращении взыскания на такой доход будут нарушены права должника на сохранение необходимого минимума денежных средств, а в случае отказа от обращения взыскания на доход будут нарушены права взыскателя, подтвержденные вступившим в законную силу судебным актом.

В практике судебных приставов-исполнителей подобная ситуация встречается повседневно, поэтому обеспечить баланс интересов обеих сторон исполнительного производства в силу экономических, а не правовых условий невозможно.

Вместе с тем вступивший в законную силу судебный акт, независимо от фактических обстоятельств, при которых он должен быть приведен в исполнение, обязателен для исполнения всеми органами, организациями и гражданами (статьи 13 ГПК РФ, 16 АПК РФ, 16 КАС РФ). Неисполнение должником судебного акта о взыскании с него денежных средств в добровольном порядке, независимо от его имущественной состоятельности и уровня дохода, влечет за собой в том числе обращение взыскания на его денежные средства, даже если оставшаяся после взыскания долга сумма будет недостаточной для поддержания минимального уровня его обеспеченности.

На сегодняшний день для должника выходом из подобной ситуации может быть

только реализация его права на обращение в суд с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты задолженности либо с требованием о снижении размера процента производимых из его дохода удержаний¹. Однако эта мера является временной: в ситуации, когда размер заработной платы, пенсии или иного дохода должника равен прожиточному минимуму, взыскание на его доход будет обращено и при любом размере процента удержаний сумма оставшихся у него денежных средств будет ниже минимально необходимого уровня.

Представляется, что правовыми методами, например путем установления минимального размера дохода в абсолютном значении (твердой денежной сумме), который должен оставаться у должника после обращения взыскания на его доход, решить проблему не удастся. Введение подобного ограничения фактически будет означать невозможность исполнения значительной части судебных актов и актов иных уполномоченных органов, которые в настоящее время исполняются как раз за счет обращения взыскания на заработную плату или иные доходы должника².

Чтобы при обращении взыскания на денежные средства должника обеспечить баланс интересов должника и взыскателя, о котором говорится в разъяснениях высших судебных органов, необходимо создание более благоприятных экономических условий жизни населения, а именно: доведение минимального размера оплаты труда (пенсии и т. д.) до такого уровня, который позволял бы не только обеспечить должнику и его семье необходимый уровень существования, но и своевременно исполнять имеющиеся обязательства.

¹ Письмо ФССП России от 07.03.2013 № 12/01-6008-ТИ «О соблюдении принципа неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Так, на 01.01.2017 на исполнении в территориальных органах ФССП России в остатке находилось 4 447 702 исполнительных производства, исполнение которых осуществлялось за счет обращения взыскания на заработную плату и иные доходы должника. Зная число граждан, сумма доходов которых равна или незначительно превышает размер прожиточного минимума (24,21%), можно вычислить примерное количество исполнительных производств, по которым обращено взыскание на указанные доходы (сумма которых равна или незначительно превышает размеры прожиточного минимума), и исполнение которых возможно только за счет такого обращения взыскания: 1 076 789 исполнительных производств.