Управление Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области

С.Ю. ГУСАКОВ,
начальник отдела организации исполнительного производства
Управления ФССП России по Волгоградской области

Обращение взыскания на право требования по агентскому договору

Одним из направлений, находящихся на постоянном контроле Федеральной службы судебных приставов, является исполнение требований исполнительных документов о взыскании задолженности в пользу организаций топливно-энергетического комплекса. Ежегодно наблюдается рост количества поступающих исполнительных документов данной категории. Так, за 9 месяцев 2017 года всего в территориальных органах ФССП России на исполнении находилось почти 2,5 млн исполнительных производств о взыскании задолженности в пользу организаций ТЭК на общую сумму 94 млрд руб.

В указанной категории исполнительных производств преобладают должники — физические лица: возбуждено более 2 млн исполнительных производств (95,7%); должников — юридических лиц гораздо меньше — 93 тыс. исполнительных производств (4%). При этом по сумме задолженности ситуация прямо противоположная: 42 млрд руб. (21,6%) подлежало взысканию с должников — физических лиц и 151 млрд руб. (78,1%) — с должников-организаций.

Основными должниками-организациями по данным исполнительным производствам являются юридические лица, непосредственно оказывающие населению жилищно-коммунальные услуги: управляющие компании, товарищества собственников жилья, жилищно-строительные кооперативы и т. д. В ходе принудительного исполнения исполнительных документов о взыскании задолженности с таких организаций судебные приставы-исполнители, как правило, сталкиваются с тем, что у них на балансе отсутствует сколько-нибудь значимое по стоимости имущество, на которое можно обратить взыскание,

при этом что эти организации собирают с населения значительные суммы денежных средств за оказываемые жилищно-коммунальные услуги и услуги по содержанию жилого помещения. С целью уклонения от мер принудительного взыскания долгов такие организации не только не регистрируют на себя имущество, но и не аккумулируют на расчетных счетах или в кассах денежные средства, которые собирают с населения.

Схема оборота денежных средств в таких организациях выглядит следующим образом: управляющая компания заключает агентский договор с третьим лицом — платежным агентом, которое на основании этого договора производит начисление и сбор платежей с физических лиц за оказанные принципалом (управляющей компанией) услуги. В свою очередь управляющая компания, не получая в фактическое владение собранные с населения денежные средства, имеет право давать агенту распоряжения о направлении (перечислении) этих средств третьим лицам по своему усмотрению.

В результате возникает ситуация, когда судебный пристав-исполнитель, получив ответы из кредитных организаций, регистрирующих и контролирующих органов, приходит к выводу об отсутствии у должника-организации имущества, на которое может быть обращено взыскание. Так создается своего рода пустышка, в распоряжение которой поступают значительные денежные средства населения.

В этом случае единственным действенным методом, с помощью которого можно обеспечить исполнение требований, содержащихся в исполнительных документах, является обращение взыскания на денежные средства, поступающие от населения

за оказанные жилищно-коммунальные услуги и услуги по содержанию жилого помещения.

Вопрос об активизации применения подобной меры принудительного исполнения неоднократно поднимался в поручениях ФССП России: от 22.08.2016 № 00012/16/77677-ТИ, от 07.10.2016 № 00012/16/94168-СВС, от 14.12.2016 № 00012/16/175939-СВС, от 17.07.2017 № 00012/17/66547-ДА, от 07.11.2017 № 00012/17/108197-ОП.

Анализ сложившейся на текущий момент правоприменительной, в том числе судебной, практики позволяет сделать вывод, что позиция органов судебной власти по вопросу применения данной меры принудительного исполнения уже определилась и достаточно устойчива.

Прежде чем перейти к механизму обращения взыскания на указанные денежные средства, необходимо выявить их правовую природу, которая определяет способ обращения на них взыскания.

Расчетные центры, с которыми управляющие компании заключают договоры, действуют на основании Федерального закона от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами». Согласно ч. 1 ст. 3 этого закона под деятельностью по приему платежей физических лиц понимается прием платежным агентом от плательщика денежных средств, направленных на исполнение денежных обязательств перед поставщиком по оплате товаров (работ, услуг), в том числе внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствии с Жилищным кодексом РФ, а также осуществление платежным агентом последующих расчетов с поставщиком.

Таким образом, в цепочке правоотношений между управляющей компанией и физическими лицами расчетные центры действуют на основании агентского договора, правовое регулирование которого осуществляется нормами главы 52 Гражданского кодекса РФ.

Согласно п. 1 ст. 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

Денежные средства как объект гражданского права, вещь (статьи 128, 140 ГК РФ), выплачиваемые агенту населением за жилое помещение и коммунальные услуги, поступают в его владение независимо от того, действует он в отношениях с потребителями коммунальных услуг от своего имени или от имени принципала.

В свою очередь на правоотношения между управляющей компанией (принципалом) и расчетным центром (агентом) распространяются как специальные нормы об агентском договоре (глава 52 ГК РФ), так и общие нормы об обязательствах (раздел III ГК РФ).

Таким образом, поскольку денежные средства от населения поступают в непосредственное владение агента (расчетного центра), у принципала (управляющей компании) в силу п. 1 ст. 307 ГК РФ возникает имущественное право — право получения денежных средств по агентскому договору.

Из изложенного следует, что денежные средства, получаемые управляющей компанией по агентскому договору с расчетным центром, имеют природу дебиторской задолженности. Эти средства не обладают правовой природой средств должника, находящихся у третьих лиц, для обращения взыскания на которые в соответствии со ст. 77 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве, Закон) требуется судебный акт. Взыскание на указанное имущественное право обращается непосредственно на основании постановления судебного пристава-исполнителя (апелляционное определение Верховного Суда Республики Коми от 21.12.2015 по делу № 33а-7164/2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.02.2017 № Ф06-17791/2017 по делу № А12-36319/2016).

Статьей 75 Закона об исполнительном производстве определен перечень имущественных прав должника, на которые может быть обращено взыскание. Указанный перечень не является исчерпывающим, что следует из п. 7 ч. 1 ст. 75 Закона, предусматривающего возможность обращения взыскания на иные принадлежащие должнику имущественные права. Наличие специальных норм не исключает возможность обращения взыскания на иные имущественные права должника, в том числе на право получения текущих платежей по действующему договору, что прямо предусмотрено п. 3 ч. 3 ст. 68 и ст. 75 Закона об исполнительном производстве¹.

Частью 2.1 ст. 75 Закона об исполнительном производстве предусмотрена возможность обращения взыскания на принадлежащее должнику право получения денежных средств. Названной нормой также определено, что обращение взыскания на принадлежащее должнику право получения денежных средств в этом случае производится в порядке, установленном ст. 76 Закона для обращения взыскания на дебиторскую задолженность. При этом из системного толкования норм, содержащихся в статьях 68, 75, 76, 80 Закона, усматривается, что меры принудительного исполнения применяются в отношении имущества должника и принадлежащих ему имущественных прав в отношении третьих лиц, которые возникают в соответствии с предусмотренными ГК РФ основаниями.

Вынесение судебным приставом-исполнителем постановления об обращении взыскания на имущественное право — право получения денежных средств по договору — в целом не изменяет и не прекращает действия условий заключенной сделки, за исключением условия о получателе денежных средств. Из буквального смысла положений ст. 76 Закона об исполнительном производстве следует, что обращение взыскания на дебиторскую задолженность не влечет изменения объема и содержания обязанностей дебитора по сравнению с тем, как они определены в договоре, заключенном с должником, в связи с которым возникла дебиторская задолженность. Изменения касаются исполнения обязательства: с момента применения

принудительной меры исполнение осуществляется не в пользу должника, а в пользу иной стороны, определенной в ходе исполнительного производства (определение Верховного Суда РФ от 12.09.2017 № 309-КГ17-8952 по делу № А60-22377/2016).

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что:

- денежные средства, собираемые юридическим лицом-агентом (расчетным центром), аккумулируются у данного юридического лица и первоначально находятся в его непосредственном владении;

- принципал (управляющая компания) обладает не денежными средствами как таковыми, а правом требования к агенту на получение собранных с населения денежных средств, т. е. имущественным правом;

- имущественное право, которое возникает из агентского договора, обладает правовой природой дебиторской задолженности, на которую можно обратить взыскание в рамках исполнительного производства на основании постановления судебного пристава-исполнителя.

Впервые меры по обращению взыскания на имущественное право в виде права получения платежей по агентскому договору в Волгоградской области были применены в начале 2015 года.

Так, на исполнении в Межрайонном отделе судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Волгоградской области находилось сводное исполнительное производство № 20370/14/34044-ИП/СД о взыскании денежных средств с ООО «Управляющая компания «Новострой»» в пользу физических лиц и организаций на общую сумму 86 268 726,80 руб.

В рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем было установлено, что имущество, на которое может быть обращено взыскание, за должником-организацией не зарегистрировано. Вместе с тем в ходе совершения исполнительных действий выявлено, что между ООО «Управляющая компания «Новострой»» и ОАО «Информационно-вычислительный центр жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса Волгограда» (далее — ОАО «ИВЦ ЖКХ и ТЭК» заключен

¹ Определение Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 301-КГ15-15378 по делу № А31-11730/2014.

агентский договор от 16.06.2011 № 85, по условиям которого ОАО «ИВЦ ЖКХ и ТЭК» по поручению и за вознаграждение и за счет ООО «Управляющая компания “Новострой”» обязалось производить информационно-вычислительные работы по расчетам с населением за жилищно-коммунальные услуги и от своего имени заключать договоры с уполномоченными организациями на сбор платежей с населения за жилищно-коммунальные услуги по адресно-именным единым платежным документам.

При заключении договора стороны установили вознаграждение ОАО «ИВЦ ЖКХ и ТЭК» за расчет и сбор платежей за жилищно-коммунальные услуги в процентном отношении к сумме, фактически собранной с населения в качестве оплаты за жилищно-коммунальные услуги. По условиям договора денежные средства, причитающиеся ООО «Управляющая компания “Новострой”», подлежали зачислению на счет агента¹ с дальнейшим их переводом принципалу после удержания агентского вознаграждения в размере, установленном агентским договором.

В рамках сводного исполнительного производства 5 февраля 2015 г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства должника-организации, причитающиеся ООО «Управляющая компания “Новострой”» по этому агентскому договору. Согласно данному постановлению на ОАО «ИВЦ ЖКХ и ТЭК» возложена обязанность перечислять на депозитный счет Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам денежные средства, причитающиеся ООО «Управляющая компания “Новострой”» по заключенному между ними агентскому договору.

Не согласившись с названным постановлением судебного пристава-исполнителя, ОАО «ИВЦ ЖКХ и ТЭК» обратилось с жалобой в Дзержинский районный суд г. Волгограда. Решением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 13.03.2015 по делу № 33-6854/2015 в удовлетворении заявленных ОАО «ИВЦ ЖКХ и ТЭК» требований отказано в полном объеме.

ОАО «ИВЦ ЖКХ и ТЭК» приняло меры по оспариванию указанного решения в апелляционном порядке. Апелляционным определением Волгоградского областного суда от 17.06.2015 по делу № 33-6854/2015 в удовлетворении заявленных ОАО «ИВЦ ЖКХ и ТЭК» требований также отказано.

В ходе оценки обстоятельств дела Волгоградский областной суд пришел к выводу, что поступающие на счет ОАО «ИВЦ ЖКХ и ТЭК» по агентскому договору денежные средства по своему правовому содержанию являются платежами за оказанные ООО «Управляющая компания “Новострой”» услуги по содержанию и ремонту общего имущества жилых домов, а следовательно, на указанные денежные средства может быть обращено взыскание. По доводу апелляционной жалобы о том, что заявленные меры имеют характер вмешательства в хозяйственную деятельность ОАО «ИВЦ ЖКХ и ТЭК», не являющегося стороной исполнительного производства, судом указано, что данный довод является несостоятельным, поскольку судебный пристав-исполнитель обратил взыскание только на денежные средства, принадлежащие должнику-организации по исполнительному производству, но не на денежные средства заявителя, тем самым не нарушив имущественные права заявителя на получение средств в качестве агентского вознаграждения.

Арбитражная практика по данному вопросу в Волгоградской области складывалась аналогичным образом.

Так, решением Арбитражного суда Волгоградской области от 16.02.2016 по делу № А12-3583/2016 по аналогичным фактам отказано в удовлетворении требований ОАО «ИВЦ ЖКХ и ТЭК» об оспаривании подобного постановления судебного пристава-исполнителя Тракторозаводского районного отдела судебных приставов г. Волгограда от 18.01.2016 об обращении взыскания на денежные средства должника, вынесенного в рамках сводного исполнительного производства № 48059/14/34042-СД о взыскании денежных средств в сумме 669 271,53 руб. с ЖСК «Старт-2».

¹ Согласно ч. 14 ст. 4 Федерального закона от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами», платежный агент при приеме платежей обязан использовать специальный банковский счет (счета) для осуществления расчетов.

Развитие судебной практики по рассматриваемому вопросу как в Волгоградской области, так и в иных регионах было неоднозначным: в некоторых случаях подобные постановления судебных приставов признавались незаконными по тем или иным причинам, большинство же оставалось без изменения.

Окончательная позиция по данному вопросу сложилась после вынесения Верховным Судом РФ определения от 06.11.2015 № 301-ЭС15-6372 по делу № А31-4495/2014. Судом, в частности, разъяснено, что в целях надлежащего исполнения возбужденного исполнительного производства ст. 68 Закона об исполнительном производстве предусмотрены меры принудительного исполнения, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу. Одной из таких мер в соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 68 Закона является обращение взыскания на имущественные права должника, в том числе на право получения платежей по исполнительному производству, в котором он выступает в качестве взыскателя, на право получения платежей по найму, аренде, а также на предусмотренные в этом пункте исключительные права, принадлежащие должнику. Указанные положения Закона направлены на расширение мер принудительного исполнения судебных актов, в том числе за счет имущественных прав должника.

При принятии постановления об обращении взыскания на имущественное право должника — право получения денежных средств по агентскому договору, заключенному с расчетным центром, — судебный пристав-исполнитель обоснованно руководствуется ч. 3 ст. 68 Закона об исполнительном производстве, принимая во внимание возможность поступления денежных средств от ответчика на счета управляющей компании по указанному договору.

В последующем положения названного определения и изложенная в нем позиция вошли в Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 за 2016 год (утв. Президиумом Верховно-

го Суда РФ 13.04.2016). В этом документе четко обозначено, что принятие судебным приставом-исполнителем постановления об обращении взыскания на имущественное право управляющей организации в виде права получения денежных средств, поступающих от собственников помещений платежному агенту, не противоречит действующему законодательству.

Анализ сложившейся правоприменительной и судебной практики по данному вопросу позволяет определить следующую структуру резолютивной части постановления судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на право требования по агентскому договору.

1. В постановлении об обращении взыскания на право требования денежных средств по агентскому договору судебный пристав-исполнитель запрещает расчетному центру (агенту) осуществлять перечисление собранных денежных средств в пользу управляющей организации (принципала) (независимо от формы расчетов: наличными денежными средствами или в безналичной форме¹).

2. Взыскание на имущественное право — право требования денежных средств по агентскому договору с учетом положений ч. 1 ст. 70 Закона об исполнительном производстве может быть обращено на 100% денежных средств, подлежащих перечислению в распоряжение управляющей компании. Следует подчеркнуть, что речь идет именно о тех денежных средствах, которые составляют имущественную выгоду предприятия. В постановлении судебный пристав-исполнитель обязывает агента (расчетный центр) перечислять взысканные денежные средства на депозитный счет структурного подразделения территориального органа ФССП России, в котором ведется соответствующее исполнительное производство.

3. Обращение взыскания на причитающиеся денежные средства по агентскому договору в размере 100% не может касаться денежных средств, которые не подлежат перечислению в пользу управляющей компании, а именно:

— денежных средств, перечисляемых ресурсоснабжающим организациям за поставленные энергоресурсы;

¹ Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 25.05.2016 по делу № 33а-7151/2016.

— денежных средств, подлежащих оставлению за собой агентом (расчетным центром) в качестве платы за оказываемые услуги по агентскому договору (ст. 1006 ГК РФ)¹.

Так, рассматривая жалобу на постановление судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на имущественное право в виде права получения управляющей компанией денежных средств по агентскому договору, заключенному с расчетным центром, Верховный Суд РФ в определении от 12.09.2017 № 309-КГ17-8952 по делу № А60-22377/2016, соглашаясь с судами нижестоящих инстанций, отметил, что в нарушение требований действующего законодательства оспариваемым постановлением предусмотрено исполнение требований по исполнительному документу за счет денежных средств, собранных с населения и подлежащих перечислению на расчетные счета поставщиков коммунальных услуг и иных третьих лиц, а также вознаграждения агента, т. е. за счет средств, не принадлежащих должнику.

В другом случае суд, оценивая объем и назначение денежных средств, подлежащих перечислению по постановлению судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на имущественное право по агентскому договору, указал: «Учитывая формулировку предмета агентского договора и буквальное толкование его условий, а также текст постановления судебного пристава-исполнителя, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что из постановления следует фактическое намерение удовлетворить требования взыскателя за счет 70% всех поступивших должнику денежных средств. При этом взыскание может быть обращено только на право получения денежных средств, подлежащих перечислению со счета агента на счет принципала (должника), а не на все средства, фактически собранные с населения. Оспариваемым постановлением предусмотрено незаконное исполнение требований, обращенных к должнику, не за счет принадлежащих ему денежных средств, а за счет

средств, собранных с населения и подлежащих перечислению на расчетные счета поставщиков коммунальных услуг и иных третьих лиц» (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.06.2016 № Ф09-6012/16 по делу № А50-23131/2015²).

Согласно ст. 154 ЖК РФ структура платежей собственников жилых помещений включает в себя плату за содержание и ремонт жилого помещения, в том числе плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме и плату за коммунальные услуги (холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение).

Денежные средства, аккумулируемые на отдельном расчетном счете агента за счет средств населения, предназначенные для перечисления ресурсоснабжающим и обслуживающим организациям, не могут быть признаны имуществом должника, на которое в соответствии с законодательством об исполнительном производстве может быть обращено взыскание. Они не являются денежными средствами должника и имеют целевое назначение — оплата оказанных ресурсоснабжающими организациями жилищно-коммунальных услуг и услуг по управлению жилым фондом, а также выплата вознаграждения агенту по агентскому договору.

4. В постановлении судебный пристав-исполнитель устанавливает запрет сторонам — расчетному центру и управляющей компании — на изменение любых условий заключенного между ними агентского договора, в том числе на его прекращение в связи с отказом одной из сторон от его исполнения (абзац второй ст. 1010 ГК РФ).

5. В целях осуществления контроля за правильностью и полнотой перечисления собранных с населения денежных средств на содержание жилого помещения и оказанные жилищно-коммунальные услуги в постановлении об обращении взыскания на имущественное право судебный пристав-исполнитель возлагает на расчетный

¹ См.: определение Верховного Суда РФ от 24.07.2017 № 306-КГ17-8713 по делу № А57-11720/2016, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.01.2017 № Ф06-16367/2016 по делу № А12-41061/2016.

² Определением Верховного Суда РФ от 10.10.2016 № 309-КГ16-12677 отказано в передаче дела № А50-23131/2015 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для рассмотрения в порядке кассационного производства данного постановления.

центр обязанность ежемесячно (еженедельно, ежедневно) предоставлять отчетные документы, подтверждающие сумму денежных средств:

- полученных от населения за отчетный период;
- перечисленных ресурсоснабжающим организациям;
- удержанных в качестве вознаграждения по агентскому договору;
- перечисленных на депозитный счет структурного подразделения территориального органа ФССП России.

6. В постановлении об обращении взыскания на имущество на иждивение судебного пристава-исполнителя предупреждает организацию (расчетный центр) и ее руководителя (директора) об административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 17.14 КоАП РФ, и уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ за неисполнение или ненадлежащее (несвоевременное) исполнение данного постановления.

Так, на исполнении в Кировском районном отделе судебных приставов г. Волгограда находилось исполнительное производство о взыскании денежных средств с ООО «УК “Наш дом Кировский”». В ходе совершения исполнительных действий судебным приставом-исполнителем установлено, что между должником-организацией и расчетным центром ООО «Центр коммунального обслуживания “МВЦ ЖКХ и ТЭК”» заключен агентский договор.

В рамках данного исполнительного производства 6 апреля 2017 г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на имущество и направлено для исполнения в расчетный центр. Однако расчетным центром данное постановление в установленном порядке исполнено не было.

В связи с этим судебный пристав-исполнитель составил протокол об административном правонарушении по ч. 3 ст. 17.14 КоАП РФ, на основании которого постановлением начальника отдела — старшего судебного пристава от 21 июля 2017 г. ООО «Центр коммунального об-

служивания “МВЦ ЖКХ и ТЭК”» назначено административное наказание в виде штрафа в размере 50 000 руб.

ООО «Центр коммунального обслуживания “МВЦ ЖКХ и ТЭК”» обратилось в суд с заявлением о признании данного постановления незаконным.

Решением Кировского районного суда г. Волгограда от 05.09.2017 по делу № 12-205/2017 заявление расчетного центра оставлено без удовлетворения, а постановление по делу об административном правонарушении — без изменения.

Аналогичную позицию в решении от 24.10.2017 по делу № 07р-937/2017 выразил Волгоградский областной суд, проверяя законность вынесенного судебного акта и постановления старшего судебного пристава.

При этом с учетом положений ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ о том, что назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, к административной ответственности за неисполнение постановления об обращении взыскания на имущество на иждивение судебного пристава (агент по договору), но и руководитель (директор) расчетного центра как должностное лицо (ст. 2.4 КоАП РФ), отдающее незаконные указания (распоряжения) о неисполнении (ненадлежащем исполнении) постановления судебного пристава-исполнителя.

Иной реквизитный состав постановления должен соответствовать общим требованиям, предусмотренным ст. 14 Закона об исполнительном производстве.

Постановление судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на право требования по агентскому договору подлежит исполнению в срок, указанный в постановлении, и может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде (образец постановления приведен в приложении, с. 10—11).

ПРИЛОЖЕНИЕ

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ
ПО _____

_____ отдел судебных приставов по особым исполнительным
производствам (адрес: _____)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об обращении взыскания на право требования по агентскому договору

«___» _____ 20___ г. _____

Судебный пристав-исполнитель _____ отдела судебных приставов _____, рассмотрев материалы исполнительного производства от «___» ___ 20__ № _____, возбужденного на основании _____, выданного _____, о взыскании задолженности в размере _____ руб. с _____, «___» _____ 20___ года рождения, адрес: _____, в пользу _____, адрес: _____,

УСТАНОВИЛ:

В срок, предоставленный должнику для добровольного исполнения требований исполнительного документа, требования исполнительного документа последним не исполнены. Сумма задолженности, а также сумма исполнительского сбора должником-организацией не уплачены.

С учетом исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий на основании ч. 2 ст. 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» сумма задолженности, подлежащая взысканию с должника-организации, составляет _____ руб.

В ходе совершения исполнительных действий установлено, что должником-организацией с расчетным центром _____ заключен агентский договор.

На основании данного агентского договора расчетным центром (агентом) по поручению принципала (должника-организации) осуществляется сбор с населения платы за жилое помещение и оказанные жилищно-коммунальные услуги.

Денежные средства, поступающие во владение агента (расчетного центра), подлежат последующему перечислению в пользу должника-организации (принципала). Поскольку денежные средства от населения поступают в непосредственное владение агента (расчетного центра), у принципала (должника-организации) в силу п. 1 ст. 307 ГК РФ возникает право требования к агенту на получение денежных средств.

Таким образом, должник-организация имеет имущественное право — право требования к расчетному центру (агенту) на получение собранных с населения денежных средств.

С учетом позиции, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 за 2016 год (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016) на указанное имущественное право на основании постановления судебного пристава-исполнителя может быть обращено взыскание.

В целях исполнения требований исполнительного документа и руководствуясь статьями 6, 14, 68, 75, 76 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьями 12, 14 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», судебный пристав-исполнитель

ПОСТАНОВИЛ:

1. Обратить взыскание на имущественное право должника-организации _____ в виде права требования на получение денежных средств с расчетного центра _____, возникшее на основании агентского договора.
2. Запретить расчетному центру _____ перечислять собранные на основании агентского договора, заключенного с должником-организацией, денежные средства в пользу должника-организации (как в наличной, так и в безналичной форме) в пределах суммы задолженности по исполнительным документам, то есть в размере _____ руб.
3. Обязать расчетный центр _____ перечислять на депозитный счет № _____ денежные средства в размере 100%, которые предназначены для перечисления должнику-организации в пределах суммы задолженности по исполнительным документам, то есть в размере _____ руб., за исключением:
 - денежных средств, перечисляемых ресурсоснабжающим организациям за поставленные энергоресурсы;
 - денежных средств, подлежащих оставлению расчетным центром (агентом) за собой в качестве платы за оказываемые услуги по агентскому договору (ст. 1006 ГК РФ).
4. Запретить сторонам агентского договора — расчетному центру и должнику-организации — изменять любые условия заключенного агентского договора, в том числе запретить прекращение агентского договора в связи с отказом одной из сторон от его исполнения (абзац второй ст. 1010 ГК РФ).
5. Возложить на расчетный центр обязанность ежемесячно (до 05 числа месяца, следующего за отчетным) предоставлять судебному приставу-исполнителю отчетные документы, подтверждающие: сумму денежных средств, полученных от населения за отчетный месяц; сумму денежных средств, перечисленных ресурсоснабжающим организациям за отчетный месяц; сумму денежных средств, удержанных в качестве вознаграждения по агентскому договору за отчетный месяц; сумму денежных средств, перечисленных на депозитный счет структурного подразделения территориального органа ФССП России за отчетный месяц.
6. Разъяснить расчетному центру, что перечисление денежных средств на депозитный счет структурного подразделения территориального органа ФССП России будет являться надлежащим исполнением договора.
7. Предупредить расчетный центр _____, а также руководителя (директора) расчетного центра о том, что неисполнение или ненадлежащее исполнение настоящего постановления влечет административную ответственность в соответствии со ст. 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также уголовную ответственность по ст. 315 Уголовного кодекса Российской Федерации.
8. Настоящее постановление направить для исполнения в расчетный центр _____ для исполнения, должнику и взыскателю — для сведения.
9. Настоящее постановление подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу ФССП России или оспорено в суде.

Судебный пристав-исполнитель

подпись_____
Ф. И. О.