

## Некоторые особенности исполнительных документов

С.Ю. ГУСАКОВ,

начальник отдела организации исполнительного производства  
Управления ФССП России по Волгоградской области

Надлежащим образом оформленный исполнительный документ является основой, без которой не может возникнуть процесс принудительного исполнения. Соблюдение всех требований, предъявляемых законодательством к этому документу, — необходимое условие для принятия решения о возбуждении исполнительного производства, которое существенным образом определяет качество и скорость исполнения исполнительного документа.

На первый взгляд может показаться, что главный нормативный акт, определяющий виды исполнительных документов и требования, предъявляемые к ним, — Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве, Закон): статьи 12—14 достаточно детально регулируют именно данный вопрос. Однако на самом деле это только видимость.

Анализ нормативных актов и судебной практики, относящихся к данной теме, показывает, что вопрос о предъявляемых к исполнительным документам требованиях фрагментарно регулируется множеством нормативных актов, на которые судебные приставы-исполнители в практической деятельности не обращают внимания. Кроме того, этот вопрос является одним из самых противоречивых: нормативные акты, его регулирующие, не только не согласованы между собой, а иногда и опровергают друг друга.

Не останавливаясь на общих требованиях, предъявляемых Законом об исполнительном производстве к исполнительным документам (упомянутые статьи 12—14), попытаемся разобрать те особенные требования, которые содержатся в иных правовых актах.

На реквизитный состав исполнительных листов, выдаваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами на основании принимаемых ими судебных актов, распространяются общие требования, предусмотренные ст. 13 Закона об ис-

полнительном производстве. Но кроме общих требований, предъявляемых законодательством к данному виду исполнительных документов, необходимо также руководствоваться положениями Инструкции о порядке обеспечения бланками исполнительных листов и их приема, учета, хранения, использования и уничтожения в федеральных судах общей юрисдикции и федеральных арбитражных судах (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2015 № 399; далее — Инструкция), которая предусматривает технические аспекты внесения указанных реквизитов в бланк исполнительного листа.

Разделом 6 Инструкции предусмотрено, что:

— исполнительный лист должен быть заполнен четко и грамотно, без исправлений, опечаток и дополнений (п. 6.5). Таким образом, в исполнительном листе недопустимы даже оговариваемые (удостоверяемые подписью судьи и печатью суда) исправления и дополнения;

— весь текст исполнительного листа заполняется одинаковым способом, применение комбинированного метода не допускается (п. 6.5). Другими словами, весь текст исполнительного листа должен быть выполнен печатным либо рукописным способом.

Заполнение бланка исполнительного листа производится с обеих сторон. Текст резолютивной части судебного акта вносится в бланк с первой по четвертую страницу. На пятой и шестой страницах бланка размещается информация о должнике и взыскателе, пятая страница подписывается судьей. Все незаполненные графы и оставшиеся незаполненными страницы бланка, за исключением страниц 7 и 8, прочеркиваются знаком «Z» либо забиваются данным знаком автоматически при распечатывании текста исполнительного листа (п. 6.6 Инструкции).

В случае если текст резолютивной части судебного акта превышает размер пред-

назначенных для него страниц исполнительного листа, на четвертой странице бланка внизу выполняется надпись «Продолжение на бланке исполнительного листа “Серия” № \_\_\_\_». На указанном бланке исполнительного листа в правом верхнем углу выполняется надпись «Продолжение исполнительного листа “Серия” № \_\_\_\_», затем заполняются все поля первой страницы бланка, а после слов «решил (определил, постановил)» продолжается изложение резолютивной части судебного акта с тех слов, на которых прервалось изложение на предыдущем бланке, так, чтобы не допускать повторов (п. 6.8).

Нарушение указанных требований (внесение исправлений, дополнений, наличие опечаток, внесение текста исполнительного листа различными способами (часть — рукописным способом, часть — печатным) и т. д.) влечет за собой порчу бланка исполнительного листа и, соответственно, все вытекающие из этого юридические последствия. Испорченный бланк исполнительного листа должен быть погашен в порядке, предусмотренном разделом 7 Инструкции.

В случае предъявления исполнительного листа, оформленного на испорченном (т. е. недействительном) бланке, судебный пристав-исполнитель должен принять решение об отказе в возбуждении исполнительного производства на основании п. 4 ч. 1 ст. 31 Закона об исполнительном производстве.

Судебные приказы оформляются не по общим требованиям, предусмотренным Законом об исполнительном производстве, а в соответствии с положениями процессуальных кодексов, в которых предусмотрены процедуры выдачи данных исполнительных документов.

В настоящее время положения о приказном производстве и требования, предъявляемые к судебным приказам, содержатся в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ. При

этом предъявляемые к судебным приказам требования, содержащиеся в данных нормативных актах, существенно отличаются друг от друга.

В ст. 127 ГПК РФ определены требования, предъявляемые к судебным приказам, выдаваемым в порядке гражданского судопроизводства.

Из принципиальных моментов, отличающих данный исполнительный документ от иных, стоит отметить следующие.

1. Дата и место рождения должника в судебном приказе указываются судом только при наличии соответствующих сведений (за исключением требований о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей, в отношении которых требование об указании данных реквизитов является обязательным). Фактически исполнительный документ выдается на неидентифицированное лицо. При этом у судебного пристава-исполнителя отсутствуют основания для отказа в возбуждении исполнительного производства<sup>1</sup>.

Вместе с тем сведения об имущественном положении должника по запросам, направляемым судебными приставами-исполнителями в отношении физических лиц в кредитные организации и регистрирующие органы, представляются на основании таких реквизитов, как фамилия, имя, отчество, дата рождения. Более того, в некоторых случаях сведений о дате и месте рождения должника недостаточно для его идентификации. В письме ФССП России от 29.05.2017 № 00011/17/48684-ДА «О вопросах ошибочной идентификации граждан как должников по исполнительному производству» как раз обращается внимание на то, что зачастую указанные данные (Ф. И. О., дата и место рождения) не дают возможности идентифицировать гражданина как должника по исполнительному производству по причине полного совпадения этих данных у нескольких лиц.

<sup>1</sup> В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» указано, что, поскольку в заявлении о выдаче судебного приказа дата и место рождения, а также место работы должника-гражданина указываются только в том случае, если они известны взыскателю, отсутствие таких сведений в судебном приказе не является основанием для вынесения судебным приставом-исполнителем постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства в силу п. 4 ч. 1 ст. 31 Закона об исполнительном производстве.

При отсутствии в исполнительном документе необходимого минимума реквизитов (Ф. И. О., дата и место рождения) и наличии у должника банковских счетов и иного имущества ответы из кредитных организаций и регистрирующих органов поступят отрицательные. Это, в свою очередь, означает, что абсолютное большинство судебных приказов, в которых отсутствуют дата и место рождения должника, будут возвращены взыскателю без исполнения в связи с невозможностью взыскания на основании пунктов 3, 4 ч. 1 ст. 46 Закона об исполнительном производстве (хотя фактически у них, возможно, имеется имущество, достаточное для исполнения судебного акта).

Таким образом, уже на стадии отправления правосудия (причем в упрощенном, приказном производстве) в законодательстве заложено условие, которое приводит к вынесению заведомо неисполнимых судебных актов.

2. Глава 11 ГПК РФ не содержит норм о вступлении судебного приказа в законную силу, в ней есть лишь нормы о сроке для подачи должником возражений относительно исполнения судебного приказа. В случае если в установленный срок от должника не поступят в суд возражения, судья выдает взыскателю второй экземпляр судебного приказа. То есть такой обязательный для иных исполнительных документов реквизит, как дата вступления документа в законную силу (п. 4 ч. 1 ст. 13 Закона об исполнительном производстве), в судебном приказе, выдаваемом в порядке ГПК РФ, не проставляется. При отсутствии данного реквизита в судебном приказе судебный пристав-исполнитель не имеет права отказать в возбуждении исполнительного производства.

3. В порядке ГПК РФ не может быть выдан судебный приказ о взыскании государственной пошлины в соответствующий бюджет. При наличии в судебном приказе наряду с основным требованием о взыскании задолженности требования о взыскании государственной пошлины в соответствующий бюджет последнее не подлежит исполнению. На указанное требование должен быть выдан отдельный исполнительный лист (ч. 2 ст. 130 ГПК РФ).

Аналогичные положения в части взыскания государственной пошлины в бюджет соответствующего уровня содержатся в АПК РФ (ч. 8 ст. 229.5) и в КАС РФ (ч. 2 ст. 128.3).

Примечательным в этой норме является то, что к исполнительным листам, выдаваемым в том числе на основании судебных приказов о взыскании государственной пошлины в бюджет, предъявляются совершенно другие требования, а именно общие требования, предусмотренные ст. 13 Закона об исполнительном производстве. В исполнительных листах, напротив, являются обязательными такие реквизиты, как дата и место рождения должника; дата вступления в законную силу судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист. Суд не может отказать в выдаче судебного приказа по заявлению взыскателя, в котором не указаны дата и место рождения должника (п. 38 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62), но в то же время, распределяя судебные издержки (ч. 1 ст. 103 ГПК РФ), не может выдать исполнительный лист по этой же причине (поскольку взыскатель не указал сведения о дате и месте рождения должника).

Как и в отношении иных исполнительных документов, выдаваемых судами общей юрисдикции, на судебные приказы распространяются требования о том, что такие исполнительные документы должны быть заполнены четко и грамотно. Никакие помарки, исправления и дополнения в исполнительном документе не допускаются (пункты 9.1.5, 9.3.5 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36)). При их наличии судебный пристав-исполнитель обязан отказать в возбуждении исполнительного производства на основании того, что судебный приказ оформлен с указанными недостатками.

Требования к судебным приказам (по составу реквизитов), выдаваемым в порядке АПК РФ (ст. 229.6), аналогичны требованиям, которые предъявляются к судебным приказам, выдаваемым в порядке ГПК РФ. Однако АПК РФ, в отличие от ГПК РФ, содержит норму о вступле-

нии судебного приказа в законную силу: судебный приказ вступает в законную силу по истечении срока для представления возражений относительно исполнения судебного приказа (ч. 10 ст. 229.5 АПК РФ). Следовательно, такой реквизит, как дата вступления в законную силу, в судебных приказах, выдаваемых арбитражными судами, является обязательным.

КАС РФ, регулирующий порядок приказного производства по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций, предусматривает, что:

— кроме даты и места рождения должника, в судебном приказе должен содержаться один из идентификаторов должника (страховой номер индивидуального лицевого счета; идентификационный номер налогоплательщика; серия и номер документа, удостоверяющего личность; серия и номер водительского удостоверения; серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства);

— в КАС РФ, в отличие от ГПК РФ, содержится норма о вступлении судебного приказа в законную силу (ч. 2 ст. 123.1), в связи с чем в данном исполнительном документе должна быть проставлена отметка о его вступлении в законную силу.

На нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов или их нотариально удостоверенные копии также не распространяются общие положения Закона об исполнительном производстве. Согласно ч. 5 ст. 13 Закона содержание указанного исполнительного документа определяется федеральными законами, регулирующими порядок оформления нотариально удостоверенных соглашений об уплате алиментов: Семейным кодексом РФ и Основами законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. Верховным Советом РФ 11.02.1993 № 4462-1; далее — Основы законодательства о нотариате). Конкретной нормы, определяющей перечень реквизитов данного исполнительного документа, в этих нормативных актах нет.

Согласно положениям главы 16 СК РФ, к нотариально удостоверенному соглашению об уплате алиментов предъявляются следующие обязательные требования:

— письменная форма соглашения и его нотариальное удостоверение (ч. 1 ст. 100);

— размер уплачиваемых алиментов (ст. 103);

— способы и порядок уплаты алиментов (ст. 104);

— порядок индексации размера алиментов (ст. 105).

Кроме того, Основами законодательства о нотариате предусмотрена удостоверительная надпись нотариуса (ст. 46).

Никаких обязательных требований к идентифицирующим сведениям в отношении должника и взыскателя указанные федеральные законы не содержат.

Нотариально удостоверенное соглашение об уплате алиментов — это единственный из всех предусмотренных видов исполнительных документов, который может быть предъявлен для принудительного исполнения в копии (нотариально удостоверенной). Все иные виды исполнительных документов могут быть предъявлены только в оригинале (или в виде дубликата).

Требования к удостоверениям, выдаваемым комиссиями по трудовым спорам, определяются общими положениями законодательства об исполнительном производстве.

Трудовое законодательство, регулирующее порядок рассмотрения индивидуальных трудовых споров комиссиями по трудовым спорам, порядок выдачи удостоверения, являющегося исполнительным документом, также не содержит положений, определяющих содержание этого удостоверения. Однако в отношении исполнительных документов данного вида в законодательстве имеются существенные противоречия, связанные с возможностью восстановления срока для их предъявления к принудительному исполнению.

Так, согласно ст. 389 ТК РФ, на основании удостоверения, выданного комиссией по трудовым спорам и предъявленного не позднее 3-месячного срока со дня его получения, судебный пристав приводит решение комиссии по трудовым спорам в исполнение в принудительном порядке. В случае же пропуска работником установленного 3-месячного срока по уважительным причинам комиссия по трудовым спорам, выдавшая удостоверение, может восстановить этот срок. Вместе с тем законо-

дательство об исполнительном производстве допускает возможность восстановления срока предъявления только для двух видов исполнительных документов: исполнительного листа и судебного приказа. Пропущенные сроки предъявления к исполнению иных видов исполнительных документов восстановлению не подлежат (ст. 23 Закона об исполнительном производстве).

Таким образом, в этой части положения трудового законодательства и законодательства об исполнительном производстве находятся в прямом противоречии друг с другом.

Для разрешения указанного противоречия следует обратиться к ст. 3 Закона об исполнительном производстве, согласно которой нормы других федеральных законов, регулирующие условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, должны соответствовать Закону об исполнительном производстве. Другими словами, по вопросам принудительного исполнения исполнительных документов нормы Закона об исполнительном производстве имеют приоритет перед нормами, регулирующими те же отношения, но содержащимися в иных законодательных актах. Следовательно, пропущенный 3-месячный срок предъявления к принудительному исполнению удостоверения, выданного комиссией по трудовым спорам, восстановлению не подлежит.

При определении требований, предъявляемых к судебным актам, актам других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях, следует учитывать, что нормы, касающиеся формы и содержания данных актов, имеются в ст. 29.10 КоАП РФ.

С другой стороны, ст. 13 Закона об исполнительном производстве не содержит положений о том, что ее нормы не распространяются на акты по делам об административных правонарушениях, как это сделано в отношении постановления судебного пристава-исполнителя, судебного приказа, исполнительной надписи нотариуса и нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов (ч. 1 ст. 13 Закона). При этом требования, предъяв-

ляемые к постановлению по делу об административном правонарушении нормами ст. 29.10 КоАП РФ и ст. 13 Закона об исполнительном производстве, различны.

Как и в случае с удостоверениями, выдаваемыми комиссиями по трудовым спорам, данное противоречие разрешается путем применения положений ч. 2 ст. 3 Закона об исполнительном производстве о приоритете норм указанного закона, регулирующих условия и порядок принудительного исполнения исполнительных документов.

Таким образом, постановление по делу об административном правонарушении как акт органа, уполномоченного рассматривать дело об административном правонарушении, которым завершается рассмотрение данного дела (разрешение вопроса по существу), должно соответствовать ст. 29.10 КоАП РФ. Однако, для того чтобы указанный акт мог быть в последующем принудительно исполнен, он должен соответствовать и положениям ст. 13 Закона об исполнительном производстве.

Исполнительные документы, указанные в п. 6 ч. 1 ст. 12 Закона об исполнительном производстве, могут быть оформлены в виде постановления или решения.

Постановление по делу об административном правонарушении является исполнительным документом во всех случаях, за исключением тех, когда дело об административном правонарушении разрешается арбитражным судом в порядке главы 25 АПК РФ. Тогда по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении выносится решение суда; при этом, согласно ч. 4.2 ст. 206 АПК РФ, исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта (т. е. решения суда). По делу о привлечении лица к административной ответственности изготавливается экземпляр судебного акта, который приобщается к делу, а также экземпляры судебного акта, на основании которых осуществляется принудительное исполнение. В ряде случаев за совершенное административное правонарушение

может быть назначено два вида наказания: основное и дополнительное (ст. 3.3 КоАП РФ), которые подлежат принудительному исполнению должностными лицами ФССП России (например, административный штраф и конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения). По общему правилу, в таком случае КоАП РФ не требует выдачи нескольких исполнительных документов для исполнения двух административных наказаний: оба наказания исполняются в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании одного исполнительного документа.

Исключение опять же составляют случаи, когда два административных наказания назначены арбитражным судом. Согласно п. 15.3 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», если за одно правонарушение назначено два наказания — в виде административного штрафа и конфискации, суд изготавливает для целей принудительного исполнения судебного акта два его экземпляра в дополнение к экземпляру, который приобщается к материалам дела. При этом на экземплярах, направляемых судебному приставу-исполнителю, судья делает отметку о том, в какой части каждый из них подлежит исполнению («подлежит исполнению в части взыскания суммы административного штрафа» или «подлежит исполнению в части конфискации вещи, явившейся орудием совершения или предметом административного правонарушения»).

Для исполнения судебных актов по делам об административных правонарушениях, выдаваемых судами общей юрисдикции, подобных положений законодательство не содержит и разъяснений высших судебных органов не имеется.

Положения п. 4.1 ч. 1 ст. 12 Закона об исполнительном производстве, определяющие, что исполнительными документами являются акты Пенсионного фонда РФ и Фонда социального страхования РФ о взыскании денежных средств с должника-гражданина, зарегистрированного в установленном порядке в качестве индивиду-

ального предпринимателя, без приложения документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в случае если должник вправе осуществлять предпринимательскую деятельность без открытия расчетного и иных счетов, относятся к тем актам указанных органов, которые выданы до 1 января 2017 г.

Федеральным законом от 03.07.2016 № 243-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование», вступившим в силу с 01.01.2017, функции по принятию решений о принудительном взыскании страховых взносов в указанные фонды переданы в налоговые органы.

Аналогичные положения относятся и к исполнительным документам, предусмотренным п. 5 ч. 1 ст. 12 Закона об исполнительном производстве.

Исключением являются страховые взносы на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Федеральный закон от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее — Закон № 125-ФЗ) наделяет страховщика — Фонд социального страхования РФ — правом на принятие решения о взыскании страховых взносов за счет имущества страхователя — юридического лица или индивидуального предпринимателя (подп. 8.4 п. 1 ст. 18; ст. 26.7).

Решение о взыскании страховых взносов за счет имущества страхователя — юридического лица или индивидуального предпринимателя принимается руководителем (заместителем руководителя) территориального органа страховщика в форме соответствующего постановления, которое направляется судебному приставу-исполнителю для принудительного исполнения (п. 3 ст. 26.7 Закона № 125-ФЗ). Следовательно, если должником по указанному исполнительному документу является индивидуальный предприниматель,

который вправе осуществлять предпринимательскую деятельность без открытия расчетного и иных счетов, такое постановление является самостоятельным исполнительным документом (п. 4.1 ч. 1 ст. 12 Закона об исполнительном производстве).

Если же должником является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, который не имеет права осуществлять деятельность без открытия таких счетов, то к постановлению должны быть приложены документы, содержащие отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований (п. 5 ч. 1 ст. 12 Закона).

Пункт 5 ст. 26.7 Закона № 125-ФЗ определяет требования к содержанию исполнительного документа — постановления о взыскании страховых взносов на социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Эти требования существенно отличаются от тех, которые указаны в ст. 13 Закона об исполнительном производстве. Для снятия противоречия между двумя законодательными актами, регулируемыми одним и тот же вопрос, следует руководствоваться приведенными выше положениями, которые разрешают противоречия между нормами ст. 29.10 КоАП РФ и ст. 13 Закона об исполнительном производстве.

Исполнительными документами могут быть постановления судебного пристава-исполнителя, на основании которых могут быть совершены отдельные исполнительные действия и (или) применены меры принудительного исполнения. Не все постановления, выносимые судебными приставами-исполнителями или иными должностными лицами ФССП России, обладают такими свойствами.

Так, не подлежат принудительному исполнению постановления, выносимые по организационным вопросам, связанным с ведением исполнительного производства: постановление об удовлетворении (об отказе в удовлетворении) ходатайства сто-

роны исполнительного производства, постановление о принятии результатов оценки и т. д. В свою очередь постановления, подлежащие принудительному исполнению, по которым совершаются меры принудительного исполнения, классифицируются на те, по которым возбуждается исполнительное производство, и те, меры принудительного исполнения по которым совершаются без возбуждения исполнительного производства.

К первым законодательство об исполнительном производстве относит только два вида постановлений: о взыскании исполнительского сбора и о взыскании расходов по совершению исполнительных действий (ч. 16 ст. 30 Закона).

Примером постановлений второй категории может быть постановление о даче поручения по совершению отдельных исполнительных действий и (или) применению мер принудительного исполнения. Несмотря на то что по таким постановлениям исполнительное производство не возбуждается, именно на их основании судебный пристав-исполнитель может совершать исполнительные действия и применять меры принудительного исполнения.

Требования к постановлению судебного пристава-исполнителя как исполнительному документу определяются положениями ст. 14 Закона об исполнительном производстве. По сравнению с положениями ст. 13 Закона они более абстрактны в части определения минимального перечня реквизитов, подлежащих отражению в постановлении (например, в отношении минимальных сведений о должнике и взыскателе, которые должны быть указаны в постановлении судебного пристава-исполнителя, ст. 14 Закона об исполнительном производстве не предъявляет никаких требований).

Закон об исполнительном производстве не содержит никаких норм о моменте вступления постановления судебного пристава-исполнителя в законную силу. Он вообще не содержит такого понятия, как вступление постановления судебного пристава-исполнителя в законную силу. Несмотря на то что Закон об исполнительном производстве содержит отдельную

главу о порядке и сроках обжалования постановлений должностных лиц ФССП России (глава 18), он не определяет момент вступления в силу постановления судебного пристава-исполнителя истечением срока на его обжалование.

Более того, в ч. 4 ст. 14 Закона содержится положение, согласно которому исполнимость постановления судебного пристава-исполнителя не связана с истечением срока на его обжалование: «постановление судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов подлежит исполнению в срок, указанный в постановлении, и может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде».

Таким образом, постановление судебного пристава-исполнителя, являющееся исполнительным документом, его способность (свойство) к принудительному исполнению не связаны с истечением срока на его обжалование; судебный пристав-исполнитель самостоятельно определяет срок, в течение которого постановление должно быть исполнено. При этом обжалование (оспаривание) постановления судебного пристава-исполнителя в порядке подчиненности или в суде, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом<sup>1</sup>, не приостанавливает его исполнение.

К актам других органов, речь о которых идет в п. 8 ч. 1 ст. 12 Закона, в настоящее

время могут быть отнесены постановления налоговых органов о взыскании задолженности по обязательным платежам налогоплательщика (налогового агента) — организации или индивидуального предпринимателя (п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»)<sup>2</sup>.

Налоговое законодательство определяет порядок и условия взыскания задолженности налогоплательщика (налогового агента) — организации или индивидуального предпринимателя во внесудебном порядке (ст. 47 НК РФ).

Взыскание налога за счет имущества налогоплательщика (налогового агента) — организации или индивидуального предпринимателя производится по решению руководителя (заместителя руководителя) налогового органа путем направления на бумажном носителе или в электронной форме в течение 3 дней с момента вынесения такого решения соответствующего постановления судебному приставу-исполнителю для исполнения. При этом п. 2 ст. 47 НК РФ также содержит положения, определяющие требования к указанному исполнительному документу, которые значительно уже общих требований, определяемых ст. 13 Закона об исполнительном производстве<sup>3</sup>.

Как и в обозначенных выше случаях, указанное противоречие между двумя за-

<sup>1</sup> Например, ч. 8 ст. 112 Закона об исполнительном производстве предусматривает, что в случае принятия судом к рассмотрению заявления об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, иска об отсрочке или рассрочке его взыскания, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора взыскание исполнительского сбора приостанавливается до вынесения судом решения.

<sup>2</sup> Примечательно, что в системе арбитражных судов, в том числе и после толкования, данного в указанном постановлении Верховного Суда РФ, постановление налогового органа относилось к актам контролирующих органов (см. п. 64 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.06.2016 № Ф01-2026/2016 и т. д.), т. е. к исполнительным документам, предусмотренным п. 5 ч. 1 ст. 12 Закона (для того чтобы документ считался исполнительным, требуется приложить документы из кредитных организаций о невозможности его исполнения за счет денежных средств на счете должника).

<sup>3</sup> Форма такого постановления утверждена приказом ФНС России от 13.02.2017 № ММВ-7-8/179@ «Об утверждении форм документа о выявлении недоимки, требования об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов, а также документов, используемых налоговыми органами при применении обеспечительных мер и взыскании задолженности по указанным платежам». Несмотря на то что данная форма постановления не соответствует требованиям, предъявляемым ст. 13 Закона об исполнительном производстве к исполнительным документам, приказ ФНС России от 13.02.2017 № ММВ-7-8/179@ прошел правовую экспертизу и зарегистрирован в Минюсте России 15.03.2017 № 45958.



конами должно быть разрешено в пользу законодательства об исполнительном производстве<sup>1</sup>.

Порядок совершения и требования, предъявляемые к исполнительной надписи нотариуса, определены в главе XVI Основ законодательства о нотариате; они также отличаются от общих положений законодательства об исполнительном производстве, определяющих требования, предъявляемые к исполнительным документам.

Исполнительная надпись, если взыскателем или должником является гражданин, может быть предъявлена к принудительному исполнению в течение 3 лет со дня ее совершения, а если и взыскателем, и должником являются предприятия, учреждения, организации, — в течение одного года. При этом Основы законодательства о нотариате также содержат норму, предусматривающую возможность восстановления пропущенного срока для предъявления исполнительной надписи в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством. Однако, как уже было указано выше в отношении удостоверений, выдаваемых комиссиями по трудовым спорам, нормы ст. 3 Закона об исполнительном производстве имеют приоритет по вопросам регулирования порядка и условий принудительного исполнения исполнительных документов перед иными федеральными законами и не предусматривают (а вернее, прямо запрещают) восстановление сроков по исполнительным документам несудебных органов.

Требования к исполнительному документу, выданному компетентным органом иностранного государства (п. 11 ч. 1 ст. 12 Закона) и подлежащему исполнению на территории Российской Федерации в соответствии с международным договором Российской Федерации, устанавливаются законодательством этого иностранного государства.

Большая часть судебных актов и актов иных уполномоченных органов иностран-

ных государств, для того чтобы иметь способность (свойство) быть исполненными на территории Российской Федерации, должны пройти соответствующую процедуру признания (глава 45 ГПК РФ), по результатам которой компетентный суд Российской Федерации выносит соответствующий судебный акт. На основании этого судебного акта оформляется исполнительный лист, на который в полной мере распространяются положения п. 1 ч. 1 ст. 12, ст. 13 Закона об исполнительном производстве.

В пункте 11 ч. 1 ст. 12 Закона речь идет об исполнительных документах, для исполнения которых на территории Российской Федерации не требуется такого признания. К указанным исполнительным документам в настоящее время относятся:

— исполнительные листы, выданные экономическими судами Республики Беларусь и направляемые для исполнения компетентным органам Российской Федерации (Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных актов арбитражных судов Российской Федерации и хозяйственных судов Республики Беларусь от 17 января 2001 г.);

— исполнительные документы о взыскании алиментов, выданные компетентными судами Республики Беларусь и направляемые для исполнения компетентным органам Российской Федерации (Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о порядке взаимного исполнения судебных постановлений по делам о взыскании алиментов от 3 марта 2015 г.);

— вынесенные компетентными органами Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Республики Таджикистан, Киргизской Республики решения по результатам рассмотрения дел об административных правонарушениях в области безопасности дорожного движения (Конвенция о взаимном признании и

<sup>1</sup> В настоящее время смежные отрасли законодательства содержат огромное количество норм, входящих в противоречие с Законом об исполнительном производстве. Например, если Закон об исполнительном производстве содержит общую очередность обращения взыскания на имущество должника (ст. 69) и специальную — для юридических лиц (ст. 94), то в ряде иных нормативных актов, в предмет которых не входит правовое регулирование данных отношений, содержится множество норм, противоречащих установленной Законом очередности (например, ст. 112 СК РФ, п. 5 ст. 47 и п. 5 ст. 48 НК РФ, п. 9 ст. 26.7 Закона № 125-ФЗ) и вносящих путаницу в данный процесс.

исполнении решений по делам об административных нарушениях правил дорожного движения от 28 марта 1997 г.);

— исполнительные документы, выданные либо вынесенные судами Украины до 18 марта 2014 г., подлежащие на эту дату исполнению на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя (Федеральный закон от 08.06.2015 № 138-ФЗ «О применении положений Федерального закона “Об исполнительном производстве” на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя»).

Требования к этим исполнительным документам определяются законодательством соответствующих государств и, несмотря на то что они отличаются от требований, предъявляемых к исполнительным документам национальным законодательством Российской Федерации, подлежат принятию и исполнению в общем порядке<sup>1</sup>.

Основанием для возбуждения исполнительного производства является оригинал исполнительного документа или его дубликат. Возможность возбуждения исполнительного производства на основании копии исполнительного документа (за исключением нотариального соглашения об уплате алиментов) законодательством не предусмотрена.

Исполнительный документ может быть изготовлен на бумажном носителе или в электронной форме. Документ на бумажном носителе подписывается выдавшим его должностным лицом и заверяется печатью соответствующего органа.

При этом:

— исполнительный документ, выданный на основании судебного акта или являющийся судебным актом, подписывается судьей и заверяется гербовой печатью суда;

— исполнительный документ, выданный несудебным органом, может быть за-

верен не только гербовой, но и иной печатью указанного органа (например, печатью «Для документов»), если наличие такой печати предусмотрено. Требования к форматам исполнительных документов, вынесенных и (или) на-правляемых для исполнения в форме электронного документа, утверждены по-становлением Правительства РФ от 20.10.2015 № 1121.

Закон об исполнительном производстве содержит положение о том, что исполнительный документ в форме электронного документа должен быть подписан судьей, лицом, председательствующим на заседании коллегиального органа, или должностным лицом, принявшим соответствующий акт, усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (ч. 1.1 ст. 12).

Таким образом, из императивной нормы законодательных актов недвусмысленно следует, что исполнительный документ не может быть подписан лицом, не имеющим отношения к его вынесению. Однако, рассматривая конкретный спор, возникший из факта предъявления для принудительного исполнения исполнительного документа, который был подписан должностным лицом, его не выносившим, Верховный Суд РФ пришел к выводу, что законом не запрещено подтверждение юридической силы исполнительного документа усиленной квалифицированной электронной подписью иного должностного лица того же органа или той же системы органов государственной власти (определение Верховного Суда РФ от 22.06.2017 № 21-КГ17-3).

В одном исполнительном документе могут содержаться требования, касающиеся нескольких должников. При этом для принудительного исполнения не требуется выдачи нескольких исполнительных документов (за исключением случаев, предусмотренных законодательством<sup>2</sup>).

<sup>1</sup> В частности, разъяснения о требованиях, предъявляемых к исполнительным документам, выданным судами Республики Беларусь, содержатся в письме ФССП России от 06.03.2017 № 00070/17/19466 «О требованиях, предъявляемых к исполнительным документам». URL: <http://docs.cntd.ru/document/456077022>

<sup>2</sup> Согласно ч. 1 ст. 429 ГПК РФ, если решение принято в пользу нескольких истцов или против нескольких ответчиков, а также если исполнение судебного решения должно быть произведено в разных местах, суд по просьбе взыскателя должен выдать несколько исполнительных листов с точным указанием места их исполнения или исполнения той части решения, которая подлежит исполнению по тому или иному листу.

Отказ в возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного документа, в котором указано несколько должников именно по данному основанию (т. е. по причине того, что на каждого должника должен быть выдан отдельный исполнительный документ), является незаконным (см. определение Верховного Суда РФ от 28.03.2017 № 78-КГ17-17).

Подводя итог анализа правовых актов, регулирующих порядок оформления исполнительных документов и требования, предъявляемые к ним, следует констатировать: несмотря на то что указанный вопрос является базовым в сфере правового регулирования системы принудительного исполнения, нормы, определяющие требования к исполнительным документам, не систематизированы, расположены во множестве правовых актах и в большинстве случаев противоречат друг другу.

Все это создает путаницу в правоприменении даже у опытных судебных приставов-исполнителей.

Более того, положения статей 12–14 проекта Исполнительного кодекса РФ, подготовленного Минюстом России<sup>1</sup> и «разработанного в целях систематизации всех изменений Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ “Об исполнительном производстве”»<sup>2</sup>, регулирующие указанные вопросы, фактически воспроизводят действующие в настоящее время нормы названных статей Закона об исполнительном производстве с теми же недостатками.

Положения о требованиях, предъявляемых к исполнительным документам, не систематизированы и, как и в настоящее время, по ряду исполнительных документов содержат отсылки к иным правовым актам, которые должны регулировать данный вопрос<sup>3</sup>.

В связи с этим полагаем необходимым:

— систематизировать требования, предъявляемые к исполнительным документам. Они должны быть едиными для всех исполнительных документов по крайней мере по минимальному перечню реквизитов, позволяющих в точности идентифицировать стороны исполнительного производства, момент вступления документа в законную силу и т. д.;

— сосредоточить эти требования в одном нормативном правовом акте (будь то Закон об исполнительном производстве или Исполнительный кодекс РФ), который призван обеспечить правовое регулирование отношений в сфере принудительного исполнения судебных актов и актов иных уполномоченных органов;

— устранить из смежных отраслей законодательства (гражданского процессуального, арбитражного процессуального, налогового, о социальном обеспечении и т. д.) нормы права, не входящие в предмет правового регулирования данных отраслей (т. е. нормы, определяющие условия и порядок принудительного исполнения исполнительных документов, требования к ним, сроки предъявления документов к исполнению и т. д.).

<sup>1</sup> URL: <http://regulation.gov.ru/projects#npa=63204>

<sup>2</sup> См.: Пояснительная записка к проекту федерального закона «Исполнительный кодекс Российской Федерации». URL: <http://regulation.gov.ru/projects#npa=63204>

<sup>3</sup> Данная ситуация вызывает особое недоумение: ведь если какую-либо отрасль законодательства предполагается систематизировать (тем более кодифицировать), то нормы, регулирующие правоотношения, входящие в предмет кодификации, не должны быть разбросаны по множеству законодательных актов и тем более противоречить друг другу и взаимоисключать друг друга. Иначе вряд ли такую систематизацию можно признать удачной. Да и для чего она нужна в таком виде, если вопросы, которые именно в ходе процесса систематизации должны быть разрешены, остаются нерешенными?