

Номинация «Зарубежный опыт в сфере исполнительного производства»
(1-е место)

Розыск должников, их имущества и розыск детей по законодательству иностранного государства¹

А.А. КРИВЦОВА,

студентка 3-го курса Северо-Кавказского горно-металлургического института
(Государственного технологического университета)

Научный руководитель:

преподаватель, ассистент кафедры гражданского права и процесса
А.Т. Кабалоева

Введение

Одной из основных проблем, возникающих при принудительном исполнении юрисдикционных актов, часто является стремление должников скрыться от органов принудительного исполнения, скрыть свои доходы и принадлежащее имущество для исключения возможности обращения на них взыскания.

Как известно, торжество закона заключается в его исполнении. Неотъемлемой частью механизма исполнения судебных решений является розыск должника и его активов, который стоит на повестке дня органов принудительного исполнения не только России, но и всех иностранных государствах. От эффективности решения вопросов розыска зависит и судьба исполнительного производства, и полнота защиты нарушенных прав взыскателя.

В некоторых европейских странах, таких как Финляндия или Италия, сложились довольно эффективные системы принудительного исполнения. Но страны бывшего Советского Союза испытывают примерно те же проблемы в сфере исполнительного производства, что и Российская Федерация.

Законодательство и организация исполнительного производства на Украине

раньше мало отличалось от российского. Это же можно сказать и про эффективность деятельности украинских исполнителей. В среднем по Украине фактически исполняется менее половины исполнительных производств². Возможно, это связано с тем, что в Украине постоянно меняются политические элиты, от которых, собственно, и зависит качество исполнительной власти.

В октябре 2016 года в системе принудительного исполнения Украины произошли существенные изменения: принудительное исполнение судебных решений теперь осуществляется не только государственными, но и частными исполнителями.

Законом от 17.07.1997 № 475/97-ВР «О ратификации Конвенции о защите прав и основополагающих свобод человека 1950 года, Первого протокола и протоколов № 2, 4, 7 и 11 к Конвенции»³ (далее — Конвенция) Украина присоединилась к Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года. Тем не менее, во многих решениях Европейского суда по правам человека подчеркивалось, что логическим завершением судебного решения может быть только его фактическое исполнение. Исполнение решения, вынесенного любым судом, долж-

¹ Работа публикуется с сокращениями.

² Воронов Е.Н. Практические проблемы взыскания алиментных обязательств // Семейное и жилищное право. 2013. № 3. С. 5.

³ URL: http://search.ligazakon.ua/1_doc2.nsf/link1/Z970475.html (дата обращения: 12.11.2017).

но рассматриваться как неотъемлемая часть судебного разбирательства для целей ст. 6 Конвенции (к примеру, решение ЕСПЧ по делу от 20.07.2004 № 60750/00 «Шмалько против Украины»). Следовательно, ст. 6 Конвенции указывает на то, что взыскатель имеет право не только на взыскание в течение разумного срока, но и на то, чтобы процедуры такого взыскания были эффективными¹.

Розыск является заключительным действием при исполнении решения суда. Комплекс розыскных мероприятий представляет собой большую по объему и непростую задачу.

Становление Украины как правового государства невозможно без эффективного механизма защиты прав и свобод как отдельного гражданина, прав и интересов юридических лиц, так и интересов самого государства². Принятие Украиной обновленного закона от 02.06.2016 № 1404-VIII «Об исполнительном производстве» (далее — Закон Украины об исполнительном производстве) свидетельствует о поисках решений защиты прав и свобод гражданина, юридических лиц и государства в целом.

В ранее действовавшем Законе Украины от 21.04.1999 № 606-XIV «Об исполнительном производстве» государственным исполнителям в случае отсутствия информации о месте жительства или пребывания ребенка по исполнительным документам об отобрании ребенка следовало обращаться в суд с представлением о вынесении постановления о розыске ребенка. Розыск ребенка осуществляли органы внутренних дел³.

Со вступлением в силу нового Закона Украины об исполнительном производстве розыском должников, их имущества и розыском детей занимаются не только государственные, но и частные исполнители, а розыском транспортного средства — также полиция (ч. 3 ст. 36 Закона

Украины об исполнительном производстве).

1. Сравнительный анализ законодательного регулирования розыска должников, их имущества и розыска детей в Украине и в России

Несмотря на проводимую нынешним Правительством Украины политику, направленную на полный разрыв исторически сложившихся близких отношений с Российской Федерацией (в том числе и в плане юридической науки и законодательства), наши страны по-прежнему крепко связаны географическими, научными и экономическими нитями. Более того, Украина — страна, в которой, как ни в какой другой, большая часть граждан имеет родственников в России. Именно поэтому в настоящем и будущем жить и развиваться вместе наши государства просто обязаны.

Как известно, в данный момент Украина находится на перепутье: в члены Европейского союза ее еще не приняли, а в Верховной Раде с ноября 2016 года активно обсуждается законопроект о выходе ее из Содружества Независимых Государств⁴.

В этой связи хотелось бы детально рассмотреть сходство и различие законодательства Украины и России по исследуемой теме.

1.1. *Поиск Украиной новых решений задач исполнительного производства.* В Украине, как и в Российской Федерации, значительная часть должников пытается не выполнять обязательств, скрывая свои доходы или имущество, поэтому большое число требований кредиторов не исполняется вовремя и в полном объеме.

Одним из подтверждений поисков решения стоящих перед нашими странами задач служит факт принятия нового Закона Украины об исполнительном производстве (вступил в силу с 05.10.2016). Его ключевой новеллой стало введение с

¹ Якимчук С.А. Эффективность исполнения судебных решений // Проблемы законности. 2012. С. 1.

² Шабалин А.В. Приказное производство как институт современного гражданского процессуального права Украины // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2013. № 2. С. 108.

³ Саенко Л.В. Розыск ребенка, незаконно удерживаемого одним из родителей: семейно-правовые аспекты // Практика исполнительного производства. 2013. № 6.

⁴ 19 мая 2018 г. подписан указ Президента Украины № 139/2018 о прекращении действия для Украины отдельных международных договоров в рамках СНГ. (Примеч. ред.)

5 января 2017 г. института частных исполнителей, что российским законодательством пока не предусмотрено, но находится в стадии обсуждения.

Другим важным отличием является то, что для начала принудительного исполнения судебных решений и решений иных органов, в том числе по розыску должников и их имущества, обязательной в Украине стала уплата взыскателем авансового взноса (ст. 26 Закона Украины об исполнительном производстве): по решениям имущественного характера — 2% от суммы, подлежащей взысканию, но не более десяти минимальных размеров заработной платы; по решениям неимущественного характера — в размере одного минимального размера заработной платы с должника — физического лица.

В законах об исполнительном производстве и Украины, и России существуют отдельные статьи, регламентирующие вопросы розыска должников: в Законе Украины об исполнительном производстве это ст. 36 «Розыск должника, его имущества, розыск ребенка по исполнительному документу об отобрании ребенка», а в Федеральном законе Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон России об исполнительном производстве) — ст. 65 «Исполнительный розыск».

И вот здесь надо отметить существенные различия в наших законах.

1.2. *Различия в подходах розыскников Украины и России.* Частью 1 ст. 65 Закона России об исполнительном производстве предусмотрено, что судебный пристав перед объявлением им исполнительного розыска должника, его имущества или исполнительного розыска ребенка должен совершить исполнительные действия, предусмотренные федеральным законом, и лишь при невозможности установить местонахождение должника, его имущества или ребенка, объявить розыск.

На Украине же согласно ч. 1 ст. 36 Закона Украины об исполнительном производстве исполнителю достаточно указать на отсутствие сведений о месте жительства, пребывания должника или ребенка, и можно обращаться в суд с представле-

нием о вынесении постановления о розыске должника или ребенка.

Кроме того, теперь согласно подпунктам 3 и 4 ч. 5 ст. 19 Закона Украины об исполнительном производстве должник обязан подать исполнителю в течение 5 рабочих дней со дня открытия исполнительного производства декларацию о своих доходах и имуществе, в том числе о счетах в банках, а в дальнейшем сообщать об изменении сведений, которые он указал в своей декларации.

Таки образом, обявывая должника декларировать свои доходы и имущество, украинский законодатель значительно облегчил непростую процедуру розыска.

В России судебный пристав-исполнитель, занимающийся розыском, совершает действия с целью установления места нахождения должника, имущества должника или ребенка: он имеет право запрашивать из банков данных справочную информацию и обрабатывать нужные для осуществления розыска персональные данные, в том числе сведения о лицах и их имуществе; проверять документы, удостоверяющие личность гражданина, если есть основания полагать, что он или его имущество находятся в розыске либо он удерживает разыскиваемого ребенка; опрашивать граждан; наводить справки; изучать документы; осматривать имущество, обследовать помещения, здания, сооружения, участки местности, занимаемые разыскиваемыми лицами или принадлежащие им, а также транспорт, принадлежащий этим лицам.

В Украине же лишь в отношении транспортных средств исполнитель вправе сам вынести постановление о розыске, который проводит полиция.

Определение украинского суда о проведении розыскных мероприятий обязательно для всех государственных или негосударственных инстанций, к тому же может стать исполнительным документом и в других странах, с которыми Украина имеет договор.

Существенным недостатком этого способа розыска имущества должника может считаться отсутствие оперативности, так как деятельность суда в рамках гражданской процедуры рассмотрения дел, а так-

же возможность обжаловать действия могут существенно влиять на окончательное решение данного вопроса¹.

В Законе России об исполнительном производстве судебному приставу-исполнителю дан подробный алгоритм действий, касающихся обязательств международных договоров Российской Федерации, а также защиты интересов России. В частности, он объявляет розыск должника или его имущества по исполнительным документам, содержащим требования о защите интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, если сумма требований по исполнительному документу превышает 10 тыс. руб., а также требования о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью или в связи со смертью кормильца, возмещении ущерба, причиненного преступлением, об отбывании обязательных работ, о взыскании штрафа, назначенного в качестве наказания за совершение преступления (ч. 3 ст. 65).

Что касается иных требований, то судебный пристав по заявлению взыскателя имеет право объявить розыск, если исполнительный документ по неимущественным претензиям или документам имущественного характера при сумме, превышающей 10 тыс. руб., нельзя исполнить в отсутствие должника.

Украинскому исполнителю законодатель не дает таких рекомендаций, как и сроков, в которые он должен уложиться при объявлении розыска. Российскому же судебному приставу-исполнителю положено вынести постановление о розыске в 3-дневный срок со дня поступления к нему заявления взыскателя о розыске или возникновения оснований для розыска, а в отношении ребенка постановление о розыске (или об отказе в розыске) долж-

но быть вынесено в течение суток (ч. 6 ст. 65 Закона России об исполнительном производстве).

1.3. Недостатки законодательства Украины по вопросам розыска. В Законе Украины об исполнительном производстве, в отличие от российского аналога, ничего не говорится и о временном ограничении на выезд должника за пределы страны, хотя в этом направлении украинскими юристами предпринимаются определенные усилия (по примеру опыта российских коллег). Процедура ограничения выезда должника за пределы Украины требует принятия отдельного судебного решения².

В Законе Украины об исполнительном производстве также отсутствуют нормы о сроках направления копий постановлений судебного исполнителя о розыске (или об отказе в розыске) сторонам исполнительного производства и в органы опеки и попечительства, когда это касается ребенка; о порядке действий, если разыскиваемые должник, его имущество или ребенок обнаружены на территории, на которую не распространяются полномочия судебного исполнителя, осуществляющего розыск. Нет и норм права, в соответствии с которыми исполнитель Украины должен действовать при обнаружении ребенка, тогда как в Законе России об исполнительном производстве этот процесс подробно регламентирован в ч. 14 ст. 65.

Существенным отличием российского законодательства служит положение, в соответствии с которым по заявлению взыскателя судебный пристав-разыскник может использовать сведения, полученные в ходе детективной частной деятельности, а для производства розыска должника-гражданина или ребенка — использовать на бесплатной основе возможно-

¹ Фурса С.Я. Розыск должника или его активов: сравнительные аспекты законодательного регулирования Украины и Российской Федерации // Розыск должников и их активов: национальное регулирование и международное сотрудничество: сб. мат-лов V Междунар. науч.-практ. конференции. 9—11 сентября 2014, г. Владикавказ / отв. ред. А.О. Парфенчиков и В.А. Гуреев. Владикавказ: Олимп, 2015. С. 137.

² Герасимюк Н.В. Перспективы и направления дальнейшего развития системы принудительного исполнения решений в Украине // Принудительное исполнение актов судов и иных органов в отношении юридических лиц (организаций и предпринимателей). Проблемные аспекты: сб. мат-лов III Междунар. науч.-практ. конференции. 4—8 июня 2012 г., г. Воронеж / отв. ред. А.О. Парфенчиков, Д.Х. Валеев. М.: Статут, 2013.

сти средств массовой информации (ч. 11 ст. 65 Закона России об исполнительном производстве). Такое право у исполнителей Украины отсутствует, что, несомненно, затрудняет исполнительный розыск.

2. Автоматизированная система исполнительного производства в Украине

Хорошим подспорьем для украинского исполнителя-розыска стало то, что по новому закону Украины значительно расширяется информационное обеспечение исполнительного производства — вводится автоматизированная система исполнительного производства (далее — Система) на замену Единому государственному реестру исполнительных производств. В Системе в соответствии со ст. 8 Закона Украины об исполнительном производстве производится регистрация исполнительных документов, документов исполнительного производства, фиксирование исполнительных действий. Минюст Украины обеспечивает круглосуточный доступ к Системе в сети Интернет на безвозмездной основе на официальном веб-сайте.

Вполне очевидно, что Украина здесь позаимствовала идею автоматизации процесса у нашей страны по аналогии с автоматизированной системой исполнительных производств АИС Федеральной службы судебных приставов, которая уже успешно внедрена во всех территориальных органах ФССП России.

Согласно ст. 9 Закона Украины об исполнительном производстве Система формирует Единый реестр должников. Доступ к данному реестру должников можно получить, перейдя по ссылке URL: <https://erb.minjust.gov.ua/#/search-debtors>¹.

Недостатком Единого реестра должников Украины является то, что в нем содержатся сведения только о тех должни-

ках, на которых заведены исполнительные производства с января 2017 года, т. е. когда была внедрена Система.

Сведения о должнике появляются в Едином реестре должников Украины одновременно с вынесением постановления о возбуждении исполнительного производства и исключаются с регистрацией постановления об окончании производства, о возврате исполнительного документа взыскателю, о возврате исполнительного документа в суд или в день установления исполнителем факта отсутствия задолженности.

3. Решение проблемы розыска должников, их имущества и розыска ребенка в непризнанных Донецкой и Луганской народных республиках

Любой вооруженный конфликт характеризуется высокой вовлеченностью в него и уязвимостью мирного населения. В связи с этим в условиях вооруженных конфликтов задача обеспечения соблюдения прав мирных жителей приобретает особое значение².

21 мая 2015 г. Верховная Рада Украины приняла заявление «Об отступлении Украины от отдельных обязательств, определенных Международным пактом о гражданских и политических правах и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод»³, в соответствии с которым Украина «временно, на период до полного прекращения вооруженной агрессии Российской Федерации, а именно до момента вывода всех незаконных вооруженных формирований, управляемых, контролируемых и финансируемых Российской Федерацией, российских оккупационных войск, их военной техники с территории Украины, возобновления полного контроля Украины над государственной границей, восстановления конституционного строя и порядка на окку-

¹ Единый реестр должников Украины. Кому хорошо, а кому и не очень: Блог адвоката Безуха М.И. 12.07.2016. URL: <http://advokat-bezuh.in.ua/edinyiy-reestr-dolznhikov-ukrainyi-komu-horoshho-a-komu-i-ne-ochen/> (дата обращения: 10.11.2017).

² Матвеев Д.Ю., Николаева Т.А. Право на уважение частной и семейной жизни в условиях вооруженного конфликта. Толкование права в свете понимания Конвенции как «живого инструмента» // Российский ежегодник Европейской конвенции по правам человека. Вып. 2: «Автономное толкование» Конвенции и «судейский активизм». М.: Статут, 2016. С. 238—249.

³ URL: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T150462.html (дата обращения: 10.11.2017).

пированной территории Украины» отступает от своих обязательств (так называемая дерогация) по Международному пакту о гражданских и политических правах 1966 года (п. 3 ст. 2 и статьи 9, 12, 14, 17) и по Конвенции 1997 года (статьи 5, 6, 8, и 13).

Очевидно, что подобные меры с трудом вписываются в логику Конвенции, провозгласившей достоинство личности «матерью всех прав». Поэтому с учетом бума обращений жителей Донбасса в ЕСПЧ украинский законодатель сыграл на опережение, приняв указанное выше заявление. В противном случае Суд был бы вынужден оценивать боевые действия (включая артиллерийские обстрелы) на основании «нормального правового регулирования»¹, что заранее обрекло бы Украину на проигрыш.

В то же время следует всегда помнить, что отступление государства — участника Конвенции, сделанное в соответствии со ст. 15 Конвенции, не только не исключает возможность обращения в Суд с соответствующими жалобами, но и не дает абсолютной гарантии, что государство-ответчик не понесет ответственность².

Так как же на самом деле решается проблема розыска должника и его имущества в Донецкой и Луганской народных республиках, которые не считаются признанными государствами ни Россией, ни Украиной, следовательно, остаются непризнанными и издаваемые ими законы, а также с мятежными республиками не заключаются международные договоры? Что же делать с исполнительным документом, если должник проживает где-нибудь в Украине, но прописку имеет, например, в Донецке?

В соответствии со ст. 24 Закона Украины об исполнительном производстве ис-

полнительные действия производятся государственным исполнителем по месту жительства, пребывания, работы должника или по местонахождению его имущества. Право выбрать место открытия исполнительного производства между несколькими органами государственной исполнительной службы остается за взыскателем.

Исполнительный лист, если нет уверенности в месте пребывания должника, надо подать по месту прописки. Например, должник прописан в Калининском районе г. Донецка. Тогда необходимо воспользоваться сайтом главного территориального управления в Донецкой области (URL: <https://ukrogis.com/adresi-viddiliv-derzhavno?-vikonavcho?-sluzhbi-ukra?ni/adresi-viddiliv-derzhavno?-vikonavcho?-sluzhbi-doneckij-oblasti.html>), и найти исполнительную службу, принявшую подведомственность из зоны так называемой АТО. Оказывается, исполнительный лист, если должник прописан в этом районе, нужно направить в отдел исполнительной службы Краматорского городского управления юстиции в г. Краматорске³.

Государственный исполнитель данной службы обязан объявить должника в розыск, установить его точное местонахождение и направить исполнительный лист на исполнение в соответствующий отдел исполнительной службы по принадлежности. Если у исполнителя будет документ о доходах должника по найденному месту пребывания или о наличии у него какого-либо имущества, тогда можно будет исполнить судебное решение.

Если же выяснится, что должник пребывает в Российской Федерации, причем точно известно его местонахождение, надо обратиться с ходатайством в тот суд

¹ Лич Ф. Конфликт в Чечне: анализ практики Европейского суда по правам человека // Сравнительное конституционное обозрение. 2010. № 1. С. 144.

² Евсеев А.П. Украина в Европейском суде по правам человека (правовые позиции Европейского суда по правам человека в свете постановлений, принятых в 2014—2015 годах по жалобам против Украины // Российский ежегодник Европейской конвенции по правам человека // Российский ежегодник Европейской конвенции по правам человека. Вып. 2: «Автономное толкование» Конвенции и «судейский активизм». М.: Статут, 2016. С. 282—301.

³ Гузар А.С. Как исполнить решение суда, если должник находится в Украине или России, а вы в Донецке (ДНР). Юридическое бюро «Legal Service Center». 21.04.2016. URL: <http://advokat-donetsk-jurist.dn.ua/statyi/44-kak-ispolnit-reshenie-suda-esli-dolzhnik-nakhoditsya-v-ukraine-ili-rossii-a-vy-v-donetske-dnr-kak-zastavit-cheloveka-platit-alimenty-esli-on-skryvaetsya-v-ukraine-ili-rossii-v-kakuyu-ispolnitelnyu-služhu-podat-ispolnitelnyj-list-chtoby-zastavit-dolzhnik> (дата обращения: 12.10.2017).

Российской Федерации, который уполномочен признать и исполнить данное судебное решение Украины.

Нужно учесть, что, согласно ст. 410 Гражданского процессуального кодекса РФ, «ходатайство взыскателя о принудительном исполнении решения иностранного суда рассматривается верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области или судом автономного округа по месту жительства или месту нахождения должника в Российской Федерации, а в случае, если должник не имеет места жительства или места нахождения в Российской Федерации либо место его нахождения неизвестно, по месту нахождения его имущества»¹.

Вопросы исполнения решений судов Украины на территории России регулируются Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенной в Минске 22 января 1993 г.

Таким образом, в компетентный суд России следует представить, во-первых, решение украинского суда, вступившее в законную силу и подлежащее принудительному исполнению, и, во-вторых, справку о том, было или нет произведено частичное исполнение решения в Украине, причем в представленных документах должны быть подпись судьи и гербовая печать. Следует не забыть сделать нотариально заверенный перевод документов с украинского на русский язык.

Соответствующий суд России после рассмотрения ходатайства выдаст исполнительный лист и направит его в Управление Федеральной службы судебных приставов по месту регистрации украинского должника, судебные приставы-исполнители которого и займутся этим должником.

Практически так же выглядит процедура исполнения решений украинских судов на территории других иностранных

государств, которые не ратифицировали Минскую конвенцию, однако для того чтобы определить, как подать документы в определенную страну, нужно отсылаться к соответствующему международному договору².

4. Взаимодействие стран в межгосударственном розыске лиц

Следует отметить, что Украина не всегда идет навстречу другим государствам в вопросах розыска должников, их имущества или детей. Так, из-за неконструктивной политики правящей власти в Украине государство стремится только на запад, ограничивая отношения с восточными соседями. Это хорошо иллюстрирует пример сотрудничества в вопросах межгосударственного розыска, в котором Украина не участвует.

В отличие от Украины Российская Федерация является участницей Договора государств — участников Содружества Независимых Государств о межгосударственном розыске лиц (Москва, 10 декабря 2010 г.) (далее — Договор), подписанного также Азербайджанской Республикой, Республикой Армения, Республикой Беларусь, Республикой Молдова, Республикой Казахстан, Республикой Таджикистан, Кыргызской Республикой и Республикой Узбекистан. В соответствии с Договором Стороны должны осуществлять взаимодействие в межгосударственном розыске лиц через свои компетентные органы.

Указ Президента Российской Федерации от 13.07.2016 № 332 «О компетентных органах Российской Федерации, осуществляющих сотрудничество в рамках Договора государств-участников Содружества Независимых Государств о межгосударственном розыске лиц» относит к таким компетентным органам и Федеральную службу судебных приставов.

В рамках Договора организация межгосударственного розыска осуществляет

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Гузар А.С. URL: <http://advokat-donetsk-jurist.dn.ua/statyi/44-kak-ispolnit-reshenie-suda-esli-dolzhnik-nakhoditsya-v-ukraine-ili-rossii-a-vy-v-donetske-dnr-kak-zastavit-cheloveka-platit-alimenty-esli-on-skryvaetsya-v-ukraine-ili-rossii-v-kakuyu-ispolnitelnuyu-sluzhbu-podat-ispolnitelnyj-list-chtoby-zastavit-dolzhnik> (дата обращения: 12.10.2017).

ся посредством запросов о розыске, обмена оперативной, справочной, розыскной, криминалистической и другой информацией о разыскиваемых лицах, проведением координации оперативных и иных мероприятий.

К сожалению, Украина не подписала этот Договор о межгосударственном розыске лиц, поэтому в вопросах розыска должников, их имущества и розыска детей надо обращаться к нормам международного права, в частности к Минской конвенции¹.

Согласно Минской конвенции каждая из сторон — участниц признает и исполняет вынесенные на территории других договаривающихся сторон решения учреждений юстиции по гражданским и семейным делам. Для исполнения решения суда на территории другого государства — участника Минской конвенции, необходимо подать ходатайство в компетентный суд страны, где решение подлежит исполнению, приобщив документы, предусмотренные ст. 53 Минской конвенции. Ходатайство на территорию иностранного государства следует подавать в суд, который вынес решение в первой инстанции².

5. Содействие Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Северная Осетия — Алания в розыске должников, их имущества и розыска детей для Украины

В практике Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Северная Осетия — Алания нашлось лишь одно исполнительное производство по розыску детей из Украины, но оно, несомненно, представляет большой интерес для понимания механизма взаимодействия между Россией и Украиной по данному вопросу.

В мае 2016 года из Департамента государственной политики в сфере защиты прав детей Министерства образования и науки РФ, осуществляющего в соответ-

ствии с Постановлением Правительства РФ от 22.12.2011 № 1097 функции центрального органа Российской Федерации, отправляющего обязанности, возложенные на него по Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25.10.1980, на основании подп. 10 п. 1 ст. 12 Закона России об исполнительном производстве в УФССП России по Республике Северная Осетия — Алания поступил исполнительный документ: запрос по заявлению гражданина Украины Б.С., направленный Министерством юстиции Украины, о возвращении несовершеннолетних сына Б.Л. 6 лет и дочери Б.Ж. 8 лет, вывезенных с территории Украины в Российскую Федерацию матерью детей Б.Л.

В запросе было сказано, что разыскиваемые дети вместе с матерью могут предположительно проживать в г. Владикавказе. В случае обнаружения детей судебному приставу-исполнителю Департаментом государственной политики в сфере защиты прав детей Минобрнауки России предписывалось информировать лицо, с которыми они находятся на территории Российской Федерации, о возможности мирного урегулирования ситуации.

Здесь хотелось бы сделать небольшое отступление, изучив действующее законодательство, регламентирующее порядок исполнения таких документов.

Федеральным законом от 05.05.2014 № 126-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей» в Закон России об исполнительном производстве внесены изменения, согласно которым, в частности, обязательным исполнительным документом является запрос центрального органа, который Российская Федерация назначает в целях обеспечения исполнения обязательств по международному договору.

¹ Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (заключена в г. Минске 22.01.1993, вступила в силу 19.05.1994, для Российской Федерации — с 10.12.1994 (с изменениями от 28.03.1997)) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Карпова Е.В. Алименты: актуальные вопросы // Бухгалтер Крыма. 2015. № 3.

Согласно частям 4 и 7.1. ст. 30 Закона России об исполнительном производстве запрос Минобрнауки России о розыске ребенка (детей), заверенный печатью министерства (ч. 4 ст. 13), передается судебному приставу-исполнителю в течение двух дней со дня поступления в отдел судебных приставов. Постановление о розыске ребенка (детей) должно быть вынесено в течение суток с момента возникновения оснований для объявления розыска (ч. 6 ст. 13 Закона России об исполнительном производстве).

Согласно ч. 9 ст. 65 Закона России об исполнительном производстве копии постановления об объявлении розыска ребенка направляются в орган опеки и попечительства по последнему известному месту нахождения ребенка и в Минобрнауки России в этот же или на следующий день за днем вынесения постановления.

Интересно, что судебный пристав-исполнитель по розыску должен установить место нахождения ребенка, но мер принудительного исполнения не применяет. При обнаружении ребенка он обязан направить копии постановления о прекращении розыскного дела в Минобрнауки России и в орган опеки и попечительства по месту нахождения ребенка (ч. 13.1 ст. 65 Закона России об исполнительном производстве) и таким образом окончить исполнительное производство¹.

Судебные приставы-исполнители УФССП России по Республике Северная Осетия — Алания провели огромную работу по данному запросу: возбуждено исполнительное производство, вынесено постановление о розыске мальчика Б.Л. и девочки Б.Ж. (должником по исполнительному производству являлась мать детей Б.Л., а взыскателем — Минобрнауки России); осуществлен выход по предполагаемому месту нахождения должника и несовершеннолетних детей, где удалось установить, что знакомый гр-ки Украины Б.Л. из Осетии, некий Т.А., долгое время

проживает в Украине, и о нем ничего не слышно. Был установлен контакт с отцом «потерянных» детей.

Из полученных ответов на многочисленные запросы в регистрирующие и контролирующие органы (управления Миграционной службы России по Республике Северная Осетия — Алания и Пограничной службы России по Республике Северная Осетия — Алания, адресное бюро, Министерство труда и социального развития республики, органы ЗАГС, медицинские учреждения республики, Владикавказский линейный отдел внутренних дел на транспорте Северо-Кавказского УВД, аналогичные учреждения по Республике Крым), а также на имя руководителей территориальных органов ФССП России стало известно, что Б.Л. в 2014 году прибыла из Украины в Республику Крым, повторно вышла замуж, поменяла фамилию, приобрела гражданство Российской Федерации и некоторое время проживала в Крыму с детьми; ее дочь два года ходила в местную школу, но затем они уехали якобы (согласно заявлению матери) обратно в Киев.

В соответствии с Федеральным конституционным законом от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (части 9—16 ст. 9), а также Федеральным законом от 08.06.2015 № 138-ФЗ «О применении положений Федерального закона “Об исполнительном производстве” на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» исполнительные документы, вынесенные или выданные судами Украины до 18 марта 2014 г. на основании вступивших в законную силу судебных решений имеют такую же юридическую силу, что и исполнительные документы судов Российской Федерации, и подлежат прину-

¹ О запросах Минобрнауки России: письмо ФССП России от 31.07.2014 № 00011/14/44632-ТИ. URL: <http://docs.cntd.ru/document/420247540> (дата обращения: 12.10.2017).

² О применении положений Федерального закона «Об исполнительном производстве» на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя: федеральный закон от 08.06.2015 № 138-ФЗ // Российская газета. 2015. 10 июня.

дительному исполнению по Закону России об исполнительном производстве.

В ходе дальнейших исполнительно-разыскных действий судебные приставы-исполнители УФССП России по Республике Северная Осетия — Алания выяснили, что Б.Л. выйдя повторно замуж, сменила фамилию и является индивидуальным предпринимателем г. Ростова-на-Дону, а несовершеннолетние дети Б.Л. и Б.Ж. обучаются в одной из ростовских средних школ. Судебные приставы-исполнители из Управления ФССП России по Ростовской области по розыскному заданию, поступившему из УФССП России по Республике Северная Осетия — Алания, осуществили выход в указанную ростовскую школу, где факт обучения разыскиваемых детей был подтвержден директором школы; взята объяснительная от матери, а также установлен адрес проживания семьи.

На основании установления места нахождения разыскиваемых несовершеннолетних детей Б.Л. и Б.Ж. исполнительное производство в ноябре 2016 года было прекращено, вся информация представлена заявителю — Минобрнауке России.

Вот такую непростую историю в течение полугода пришлось распутывать северо-осетинским судебным приставам-исполнителям, чтобы найти детей гражданки Украины.

Заключение

Украинское государство и общество находятся на очередном витке переходного периода развития. Это относится ко всем сферам жизнедеятельности, в том числе и к законодательной и исполнительной власти. В 2014 году были восстановлены поправки, внесенные в Конституцию Украины 08.12.2004, основным назначением которых было «переформатирование» страны из президентско-парламентской в парламентско-президентскую республику. На базе нового законодательства были проведены выборы Президента Украины, выборы в парламент,

органы местного самоуправления. Постоянно идет процесс изменения законодательства. Вместе с тем приходится констатировать, что события правовой и политической жизни достаточно сложно приживаются в «новой» Украине. Конфронтация властных структур, массовые нарушения прав человека, развитие ведомственного и чрезвычайного нормотворчества, повсеместное нарушение Конституции и законов Украины — это тоже реалии сегодняшнего дня¹.

Нельзя не отметить при этом, что Украина всегда находилась в крайне непростом положении. Так, за годы суверенитета ее реальный ВВП сократился на 35%, что, согласно данным Всемирного банка, является наихудшим результатом в мире за последние 24 года².

Из всех стран, прошедших в 2013—2014 годах через революционную волну (Венесуэла, Таиланд, Босния, Тунис, частично Египет и Турция), Украина является наименее успешной, занимая по своему ВВП на душу населения 106-е место из 187 стран мира (для сравнения: Венесуэла занимает 71-е, а пережившая аналогичную гражданскую войну Босния — 99-е место). В то же время Украина не в меньшей, а даже в большей степени, нежели обозначенные государства, подошла к такой точке развития, когда большая часть населения страны достаточно образована и ждет, что исполнительная власть обеспечит эффективную экономику, рабочие места и социальные блага³.

Все эти сложные перипетии развития Украины имеют непосредственное отношение и к рассматриваемой теме — розыску должника, его имущества и розыску детей, так как политика напрямую влияет на решение всех проблем, возникающих в обществе.

В момент возбуждения исполнительного производства в Украине исполнителю важно установить реальное местонахождение должника либо по месту проживания, либо по юридическому адресу. В

¹ Евсеев А.П. Указ. ст. С. 282—301.

² Кораблин С. Великая депрессия. Украина // Зеркало недели. 2015. 21 авг.

³ Исаев Л.М., Коротаев А.В., Васильев А.М. Революционная волна 2013—2014 гг.: количественный анализ // Социологические исследования. 2015. № 8. С. 119.

большинстве случаев должник будет обнаружен по своему обычному адресу (юридическому адресу), однако нередки случаи, когда должник скрывается, не проинформировав об этом взыскателя, явно имея намерение избежать исполнения обязательств.

Так как данная проблема существует во всех без исключения странах, особую значимость приобретают вопросы международного сотрудничества Украины и России в сфере розыска должников, их имущества и розыска детей. Отличной площадкой для обмена положительным опытом, безусловно, являются организуемые Федеральной службой судебных приставов международные научно-практические конференции, позволяющие исследовать и проблемы института розыска должников в России и иностранных государствах и проводить анализ нормативных правовых актов в этой сфере. В работе этих конференций принимают участие и юристы Украины.

Международное сотрудничество в значительной степени способствует повышению эффективности системы принудительного исполнения актов судебной власти и актов иных органов.

На сегодняшний день одно из основных отличий российского законодательства об исполнительном производстве от украинского заключается в том, что у нас судебными приставами являются только государственные гражданские служащие. Видимо, это связано с тем, что российский законодатель вполне обоснованно считает: частные исполнители не обладают достаточно эффективными средствами и возможностями в своей деятельности. К тому же частные исполнители, занимающиеся розыском должников и их имущества, часто преступают нормы закона, действуя откровенно бандитскими методами, о чем свидетельствуют громкие истории прошлых лет о методах так называемых коллекторов.

С 1 января 2017 г. согласно Указу Президента РФ от 15.12.2016 № 670¹ контроль за деятельностью микрофинансовых организаций отдан Федеральной службе судебных приставов. Теперь ФССП России ведет государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности.

Важным инструментарием украинских исполнителей является институт декларирования должником своего имущества и доходов, который неплохо было бы внедрить и в России, что, безусловно, способствовало бы повышению процента исполненных судебных решений

Повышение эффективности деятельности современных исполнителей в Украине происходит и за счет существующей системы доступа к электронным реестрам различных государственных структур, позволяющим определять местонахождение должника и его активов. Однако в работе судебных исполнителей в Украине ряд проблем вызывает неактуальность информации электронных реестров, которая является результатом как недостаточной административной мощности государственных и муниципальных служб, так и относительно низкой технологической обеспеченности систем, обслуживающих соответствующие базы данных.

С другой стороны, обеим нашим странам известно такое явление, как попытка скрыть свое имущество в преддверии возможного возбуждения исполнительного производства. Должник может идти на любые ухищрения, чтобы «спрятать» свое имущество: переписывает машины, дачи, квартиры на членов семьи, других родственников, оформляет развод с женой, чтобы избежать имущественной ответственности.

В связи с этим интересна инициатива первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы VI созыва по

¹ О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» и в Положение, утвержденное этим Указом, в Указ Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов» и в Положение, утвержденное этим Указом: Указ Президента РФ от 15.12.2016 № 670. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201612150016?index=0&rangeSize=1>

конституционному законодательству и государственному строительству А.А. Агеева, который в одном из своих выступлений заявил: «В законе о банкротстве юридических лиц есть норма, предусматривающая возможность арбитражному управляющему обратиться в суд с иском о признании недействительными всех сделок предприятия за 6 месяцев, предшествовавших объявлению предприятия банкротом. Почему бы это правило не распространить на судебного пристава, предоставив ему право на обращение в суд с подобными исками?»¹

Внедрение данной инициативы в жизнь на законодательном уровне как в Украине, так и в России помогло бы судебным исполнителям в решении задач розыска имущества должников.

Сравнивая положения законодательства о розыске должников, их имущества или о розыске ребенка, можно сделать вывод о более широких розыскных полномочиях российских судебных приставов-

исполнителей и более четкую регламентацию процедуры розыска: в ст. 65 Закона России об исполнительном производстве содержится пятнадцать частей, а в ст. 36 Закона Украины об исполнительном производстве — лишь четыре части. Полагаем, что более развернутая регламентация процедуры исполнительного розыска свидетельствует о большем опыте России в данной сфере.

Подводя итог исследованию, необходимо отметить, что сфера розыскной работы судебных исполнителей, как и исполнительного производства в целом, и в России, и в Украине, находится в состоянии постоянного реформирования. Украинские законодатели и практики постоянно осуществляют мониторинг деятельности приставов-розыскников в России с целью внедрения положительного опыта в этой области. Это, несомненно, способствует гармонизации отношений между нашими странами, и не только в вопросах розыска должников и их имущества.

¹ Агеев А.А. Законодательное обеспечение розыска должника и его имущества // Розыск должников и их активов: национальное регулирование и международное сотрудничество: сб. мат-лов V Междунар. науч.-практ. конференции 9—11 сентября 2014. г. Владикавказ / отв. ред. А.О. Парфенчиков и В.А. Гуреев. Владикавказ: Олимп, 2015. С. 33.