

УДК 347.95

Эффективность современного гражданского судопроизводства и виды апелляции

Н.И. Маняк,

кандидат юридических наук,
председатель судебной коллегии по гражданским делам
Краснодарского краевого суда
Россия, Краснодар
infomanyak@kubansud.ru

Исследуются виды апелляции, их цели, достоинства, недостатки, критерии классификации в гражданском процессуальном праве и пути увеличения эффективности правосудия по гражданским делам. Анализируется вопрос совершенствования института апелляционного производства как важная и неотъемлемая составляющая права на судебную защиту. Рассматриваются цели деятельности судов первой и второй инстанций в гражданском и арбитражном процессах. Формулируются задачи современного законодателя в процессе реформирования гражданского судопроизводства.

Ключевые слова: апелляция, судебная система, эффективность, институт, юрисдикция, инстанция, суд.

Необходимость модернизации судебной власти предопределяется совокупностью факторов, в том числе задачами, поставленными государством в условиях современной глобализации, по созданию условий для конкурентоспособности российской судебной системы в международном сообществе и повышению доверия населения к органам правосудия. «Осуществление мер по повышению качества правосудия, совершенствованию судопроизводства и его постоянной адаптации к потребностям государства и общества является неотъемлемой частью последовательно проводимого демократического процесса в России» [22].

Проблемы эффективности правосудия по гражданским делам неоднократно поднимались в доктрине гражданского процессуального права [30, 31, 40, 51, 60]. Эффективность следует рассматривать в качестве критерия научно обоснованного совершенствования законодательства и правоприменительной практики. Н.А. Чечина справедливо подчеркивала, что исследование проблем эффективности гражданского процессуального права, отдельных его институтов, судебной практики по гражданским делам — второе (после обеспечения законности по этой категории судебных дел) основное направление развития науки гражданского процессуального права [52, с. 30]. М.С. Шакарян связывала эффективность правосудия с достижением цели судебной защиты, задач правосудия [54, с. 61, 68]. К ключевым категориям, которые положены в основу оценки эффективности деятельности судов проверочных инстанций, следует отнести цель, средства и результаты этой деятельности [30, с. 13].

По мнению проф. В.А. Туманова, эффективность судебной системы в конечном итоге опре-

деляет не первая, а вторая инстанция. Именно в ней кроется причина неопределенности судебных решений, необходимость их пересмотра в порядке надзора и поэтому вторая инстанция должна стать объектом совершенствования системы судов общей юрисдикции [46], а также предметом постоянного внимания ученых с целью мониторинга достижения заявленных целей в процессе реформирования апелляционного производства.

В свою очередь эффективность деятельности суда второй инстанции и достижение цели гражданского судопроизводства зависит от правильного выбора концептуальной модели апелляции. Однако до тех пор, пока качество правосудия в суде первой инстанции будет не на должном уровне, надежды лиц, участвующих в деле, на получение справедливого судебного решения будут связаны именно с деятельностью суда второй инстанции, в частности, суда апелляционной инстанции.

Вопрос о видах апелляции, их достоинствах и недостатках, критериях классификации по-прежнему является одним из самых дискуссионных в науке цивилистического процесса [29, с. 434—442], что обусловлено практической значимостью института апелляционного производства.

Полагаем, что дальнейшее развитие рассматриваемого института состоит в создании единой модели пересмотра судебных постановлений в суде второй инстанции в рамках гражданского и арбитражного процессов. Учитывая общую направленность теории и практики на создание единого процессуального законодательства [36, с. 10—20; 41; 42, с. 462—463], регламентирующего порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, представляется целесообразным рассмотреть в качестве доктринальной основы разработки единой модели

апелляционного производства вопрос о месте института апелляционного обжалования в системе гражданского и арбитражного процессуального права.

Результаты научных исследований последних лет доказывают, что большинство традиционных институтов цивилистического процессуального права носят межотраслевой характер [62, с. 17—53]. Так, в доктрине доказан межотраслевой характер принципов [36, с. 10—20; 49, с. 353—414], большинства институтов общей части гражданского и арбитражного процессуального права, в частности, институтов подсудности [16, с. 48—50; 50, с. 9—15], доказательств [28, с. 116—121; 35, с. 106—114; 47, с. 160], судебных актов [20, с. 198—212], установления юридических фактов [52, с. 56—66], а также оспаривания действий судебных приставов [57, с. 7]. В настоящее время складываются необходимые предпосылки для исследования апелляции и иных проверочных производств как межотраслевых институтов.

В основе структурной организации права лежат цель, предмет и метод правового регулирования [43, с. 280; 56, с. 100; 59, с. 52—53].

Цели деятельности суда второй инстанции в гражданском и арбитражном процессах — выявление и устранение судебных ошибок, допущенных нижестоящим судом, направление судебной практики. Для достижения этих целей суд второй инстанции правильно и своевременно осуществляет проверку законности и обоснованности судебных постановлений, не вступивших в законную силу [19, с. 24—29].

Предметы правового регулирования отраслевых институтов апелляции идентичны, это урегулированные нормами права общественные отношения, возникающие в ходе проверки дел, решения по которым не вступили в законную силу.

В отношении метода правового регулирования уместно сослаться на утверждение М.К. Юкова о том, что институтам гражданского процессуального права не свойственен специфический метод регулирования, на них распространяет в полной мере свое действие общеотраслевой метод [59, с. 52—53], который един для гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права — диспозитивно-императивный.

Мысль о межотраслевом характере институтов апелляции в гражданском и арбитражном процессах является отправной точкой в их сравнительном анализе.

Системное исследование видов апелляции в гражданском и арбитражном процессах позволяет выявить не только природу и предназначение названных институтов, но и различия, преимущества и недостатки каждого из видов апелляции.

В качестве основных критериев выделения видов апелляции в юридической литературе чаще всего используют объем (пределы) рассмотрения дела, условия допустимости (недопустимости) апелляции. По объему повторного рассмотрения дела в доктрине цивилистического процесса традиционно выделяют полную и неполную апелляцию [7, с. 58].

Полная апелляция представляет собой новое разбирательство дела по существу; при этом апелляционный суд не ограничивается проверкой правильности обжалуемого судебного акта первой инстанции, а вновь рассматривает дело на тех же началах, что и суд первой инстанции [32, с. 6].

По мнению Т.М. Яблочкова, цель полной апелляции — «исправить погрешности — добросовестные и умышленные — самих сторон, упустивших возможность представить суду первой инстанции весь фактический материал для окончательного решения дела» [60, с. 218]. Таким образом, цели полной апелляции — повторное рассмотрение дела с учетом всего фактического материала, в том числе и дополнительно представленного; устранение имеющихся нарушений материального и процессуального закона; устранение упущений, допущенных лицами, участвующими в деле; вынесение законного, обоснованного и справедливого судебного решения.

Полная апелляция предполагает повторное разбирательство дела по существу без ограничения права лиц, участвующих в деле, представлять новые доказательства, ссылаться на новые обстоятельства дела, не исследованные судом первой инстанции. Суд апелляционной инстанции в ходе повторного рассмотрения дела обязан принимать и исследовать новые доказательства, а также вправе устанавливать новые факты и правоотношения сторон с учетом исследованных доказательств. В зависимости от полномочий суда апелляционной инстанции определяется вид апелляции [3, с. 171]. При полной апелляции, по общему правилу, не допускается возвращение дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Такой вид апелляции присущ гражданскому процессу Англии, Франции [34, с. 90—95, 328—333], российскому дореволюционному гражданскому судопроизводству.

Неполная апелляция представляет собой проверку судебных актов на основе исследованных в суде первой инстанции доказательств и установленных фактов. При неполной апелляции лица, участвующие в деле, не вправе ссылаться в апелляционном суде на новые обстоятельства и доказательства, которые не были представлены или указаны ими в суде первой инстанции; явка сторон не имеет определяющего значения, поскольку по общему правилу суд основывает свои выводы на имею-

щихся в деле письменных доказательствах, а явившиеся в заседание апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, наделены правом дачи пояснения суду только в рамках тех доказательств и обстоятельств, которые были предметом исследования суда первой инстанции. При неполной апелляции суд второй инстанции вправе возвратить дело на повторное рассмотрение в суд первой инстанции [1, с. 59—63; 6, с. 36; 9, с. 122—125; 12, с. 482—483; 13, с. 391; 18; 37, с. 2—48]. По мнению Е.А. Борисовой, «преимуществом неполной апелляции является то, что вследствие ограничения представления в суд апелляционной инстанции новых доказательств достигается ускорение судебного процесса, чем обуславливается скорейшее вынесение судебного решения и избежание повышения затрат на судебный процесс», однако далее названный автор сам же указывает, что именно «неполная апелляция таит в себе опасность, заключающуюся в том, что решение может не соответствовать действительности» и относит названный порок к недостаткам неполной апелляции [2, с. 146]. Неполная апелляция существует, например, в гражданском судопроизводстве Австрии и Германии [34, с. 34—39, 144—149].

Из приведенных характеристик двух видов апелляции можно сделать вывод о том, что при полной апелляции приоритет отдается решению задачи повторного рассмотрения дела (правило двух инстанций), при неполной, напротив, приоритетна задача проверки судебного акта судом второй инстанции. Е.А. Борисова справедливо указывает: «Неполная апелляция в первую очередь свидетельствует о проверке апелляционным судом решения суда первой инстанции и при определенных условиях о пересмотре дела, полная апелляция направлена на вторичное рассмотрение дела по существу, т. е. наряду с проверкой правильности вынесенного решения, осуществляется новое (повторное) рассмотрение дела» [1, с. 61].

Исследователи типов (видов) апелляции придерживаются различных мнений о преимуществе введения полной или неполной апелляции. Очевидно, что каждый из названных видов апелляции наряду с достоинствами имеет и недостатки.

Апелляционное производство сочетает в себе два момента: рассмотрение дела по существу и пересмотр судебного акта. Это первая и основная возможность проконтролировать правильность принятого судом первой инстанции постановления [44, с. 100]. На наш взгляд, в современном цивилистическом процессе следует выделять полную, неполную и смешанную апелляции. Очевидно, что в настоящее время классические виды апелляции не существуют уже в том первоначальном виде, в котором они существовали в XIX—XX вв., так как

они имеют тенденцию заимствовать друг у друга отдельные элементы, обеспечивая таким образом достижение цели гражданского судопроизводства наиболее эффективным способом. По мнению И.Н. Лукьяновой, значение имеет вопрос не столько о том, к какому виду апелляции относится новый порядок пересмотра не вступивших в законную силу судебных актов, сколько о том, гарантирует ли такая процедура пересмотра судебных актов право на доступ к правосудию [24, с. 185]. Данное мнение согласуется с позицией Европейского Суда по правам человека по делу «Дунаев против России» о том, что ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года (далее — Конвенция) не вынуждает договаривающиеся государства устанавливать систему апелляционных или кассационных судов. Однако если такие суды существуют, то должны соблюдаться гарантии, закрепленные в ст. 6 Конвенции, в том числе право на доступ к суду [5].

В настоящее время произошли существенные изменения в цивилистическом процессе как на уровне принципов [10, с. 3—11; 33, с. 5—7], так и с точки зрения установления цели гражданского судопроизводства, что не может не повлечь переосмысление роли и значения других традиционных процессуальных институтов, включая апелляцию и ее виды. Как справедливо отмечает В.В. Комаров, современное гражданское судопроизводство и судебное правоприменение должны дать ответ на вызовы времени относительно обеспечения справедливого судопроизводства, соответствующего Конвенции, что объективно обуславливает необходимость исследования проблем доступа к правосудию в контексте фундаментализации права на правосудие и гармонизации национальных процессуальных систем. Представления и подходы к правосудию как высокозначимому социальному институту изменяются; они интерпретируются в контексте судебной власти и ее реализации через механизмы справедливого судебного разбирательства [11, с. 279—297].

В связи с этим задача современного законодателя в процессе дальнейшего реформирования гражданского судопроизводства — совместить достоинства обоих видов апелляции, предложив четкую и ясную систему апелляционного обжалования, обеспечивающую реализацию идеи справедливого судебного разбирательства и достижение правовой определенности в деле уже на стадии апелляционного производства.

Выбирая тот или иной вид апелляции, законодатель должен исходить из того, какой из них в большей степени обеспечивает достижение целей и решение задач, стоящих перед судами общей и арбитражной систем, создает

условия для их конкурентоспособности в системе юрисдикционных органов.

В юридической литературе справедливо обращают внимание на то, что при заимствовании тех или иных институтов зарубежных стран мы должны принимать во внимание «реальную практику, а не догматически знакомиться с законодательством» [23, с. 128]. Нельзя не учитывать то, что ценность судебной процедуры может по-разному трактоваться в зависимости от социокультурных условий конкретного общества. Взаимовлияние культуры и права обуславливает не только специфику законодательства, но в первую очередь практику его применения. Похожее гражданское процессуальное законодательство по-разному эффективно в зависимости от социокультурных условий общества [25, с. 34].

По мнению большинства исследователей, апелляция, предусмотренная в российском арбитражном процессе, является полной [15, с. 17]¹. Апелляционный суд после отмены решения не вправе направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, обязан сам принять решение после рассмотрения дела по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам (ст. 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 2002 года (далее — АПК РФ)) [17, с. 144; 54, с. 10]. Некоторые ученые, ссылаясь на нелогичность для полной апелляции требований ч. 2 и 3 ст. 268 АПК РФ, согласно которым дополнительные доказательства апелляционным арбитражным судом принимаются и исследуются, если участвующие в деле лица обосновали невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от них и признанным апелляционным судом уважительными, приходят к выводу о закреплении в АПК РФ неполной апелляции [1, с. 64—82; 32, с. 6].

Отмечая непоследовательность законодателя, в то же время считаем ее преднамеренной и оправданной, поскольку закрепление классической (полной или неполной) модели апелляции не может обеспечить эффективное функционирование суда апелляционной инстанции. Нельзя не согласиться и с теми, кто утверждает, что суд апелляционной инстанции при полной апелляции, подменяя суд первой инстанции, значительно снижает процессуальное значение и авторитет последнего. С целью минимизации названных недостатков считаем возможным наделение судов апелляционной инстанции правом в исключительных случаях направлять дело на новое рассмотрение в суд

первой инстанции, обеспечивая возможность реализации лицами, участвующими в деле, права на судебную защиту в суде первой инстанции.

Право суда апелляционной инстанции направлять дело на новое рассмотрение предусмотрено законодательством ряда зарубежных стран. По мнению М.А. Фокиной, ограничение в представлении новых доказательств в суд второй инстанции не должно противоречить общей цели доказывания по правильному установлению фактических обстоятельств дела. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации 2002 года (далее — ГПК РФ) в ст. 328 закрепляет за судом апелляционной инстанции полномочие по вынесению нового решения на основании доказательств, исследованных судом первой инстанции и вновь представленных, без возможности направления дела в суд первой инстанции. При таком решении вопроса не исключается ситуация, когда доказательства не допускаются судом апелляционной инстанции по формальным основаниям, при этом у суда есть осознание того, что исследование и оценка этих доказательств могут привести к иным выводам относительно фактических обстоятельств дела [46, с. 114].

В качестве положительного примера можно указать на опыт стран, ограничивающих представление новых доказательств в суд второй инстанции. Например, в Германии апелляционный суд по общему правилу должен самостоятельно исследовать необходимые доказательства и принять решение по делу. Однако апелляционный суд вправе отменить решение и направить дело в суд первой инстанции при наличии существенного недостатка в производстве по делу в первой инстанции, если из-за этого недостатка необходимо обширное и требующее больших затрат исследование доказательств (§ 538 Гражданского процессуального уложения Германии 1877 года). В Литве (ст. 326 Гражданского процессуального кодекса 2002 года), Латвии (ст. 427 Гражданского процессуального закона 1998 года) и Эстонии (ст. 657 Гражданского процессуального кодекса 2005 года) суд апелляционной инстанции вправе отменить решение суда первой инстанции и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Аналогичное полномочие предоставлено суду апелляционной инстанции в Англии (ст. 52.10 (2) Правил гражданского судопроизводства 1998 года) [46, с. 115].

На страницах юридической печати неоднократно обсуждался вопрос о предоставлении суду апелляционной инстанции права отме-

¹ По мнению В.В. Грязевой, полная апелляция создает лучшие условия для исправления возможной ошибки суда первой инстанции, поскольку заинтересованное лицо может в большей степени рассчитывать на благоприятное и скорое завершение судебного процесса — вынесение законного и обоснованного постановления. Предоставление суду апелляционной инстанции полномочий по направлению дел на новое рассмотрение приведет к новому витку судебного процесса, а значит, к увеличению сроков рассмотрения дел, что сопряжено с причинением лицам, участвующим в деле, убытков, вызванных не только увеличением судебных издержек, но и несвоевременным получением материальной выгоды, что усиливает нестабильность хозяйственных отношений в отечественной рыночной экономике.

нять судебное решение и направлять его на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Использование данного права позволяет обеспечить процессуальные гарантии отправления правосудия по гражданским делам [4, с. 62; 46, с. 115].

Ярким примером такого процесса является судебная система Голландии, где сформировались лучшие судебные практики и имеет место высокий уровень доверия к судам. Законодательство Голландии позволяет судам апелляционной инстанции направлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, например, в случае, когда суд, рассмотревший дело, не имел юрисдикции. Несмотря на то, что данный признак свойственен неполной апелляции, голландская модель апелляционного производства признается полной апелляцией, поскольку там не существует никаких ограничений на представление новых доказательств в суд апелляционной инстанции.

При неполной апелляции возможно возвращение дела в суд первой инстанции для нового рассмотрения. Лица, участвующие в деле, по общему правилу при таком способе пересмотра не вправе представлять в апелляционный суд новые доказательства; пересмотр решения осуществляется на основании фактических данных, представленных в суд первой инстанции.

Вместе с тем следует учитывать, что согласно ГПК РФ судом апелляционной инстанции реализуются задачи как повторного рассмотрения дела, так и проверки обоснованности судебных постановлений судов первой инстанции [27, с. 277]¹. При работе в режиме полной апелляции суд второй инстанции не ограничен в исследовании и оценке доказательств. Он обязан разрешить спор по существу и не вправе возвращать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, кроме случаев рассмотрения дел с нарушением подсудности и принятия решения в предварительном судебном заседании [55, с. 114].

По мнению ряда исследователей, неполная апелляция лишена большинства недостатков полной апелляции (медлительность процесса, удержание доказательств лицами, участвующими в деле, и представление их в суд апелляционной инстанции, снижение роли суда первой инстанции и др.) [30, с. 432].

Являясь сторонником неполной апелляции, А.А. Верещагин отмечал, что задачей апелляционного суда является рассмотрение предмета спора, очищенного уже производством в первой инстанции от всех посторонних, не относящихся к существу дела обстоятельств, и только в том объеме, в каком этого

требует поданная апелляция [8]. С точки зрения А.К. Рихтера, установление неполной апелляции имеет двоякую цель: освободить апелляционные суды от излишней работы по производству дел, а тяжущихся — от излишних хлопот и издержек по ведению дел в отдаленном суде [38, с. 17, 18].

Вместе с тем за указанными достоинствами неполной апелляции, как справедливо отмечается в юридической литературе, скрывается ее основной и серьезный недостаток, которого не имеет полная апелляция, — формализм, а нередко и недостижение, искажение цели гражданского судопроизводства. Так, А. Узелач в основном докладе «Цели гражданского процесса» на Всемирной конференции Международной ассоциации процессуального права, состоявшейся в Москве в 2012 году, отметил, что времена, когда процессуальный формализм был сам по себе целью, ушли далеко в прошлое. Даже в Германии, часто расценивающейся как оплот формализма, существует известная линия прецедентного права, возникшая из решения имперского верховного суда, согласно которому процесс не должен препятствовать осуществлению права, и утверждающая *res judicata* должна уступать главной цели гражданского судопроизводства достичь правосудия в отдельном случае [11; 26, с. 148, 149].

Для обеспечения эффективного судопроизводства по правилам неполной апелляции необходимо чтобы: 1) ведение дел в судах первой инстанции было обязательно поручаемо тяжущимися сведущим юристам-практикам, адвокатам; 2) установленные для производства и решения в сих судах правила достаточно обеспечивали тщательное и всестороннее исследование и разъяснение обстоятельств каждого спорного дела и справедливое установление их в решении, и 3) законом был установлен обязательный порядок констатирования всех объяснений сторон по обстоятельствам их дела в связи с предъявленными ими требованиями и доказательствами [38, с. 29].

Таким образом, условием для эффективной реализации модели неполной апелляции является практически идеальная работа судов первой инстанции. Большинство российских исследователей отмечают, что в настоящее время деятельность судов первой инстанции далеко не идеальна. К причинам сложившегося положения относят следующие: высокая нагрузка на судей судов первой инстанции, часто меняющееся материальное и процессуальное законодательство, противоречия в правовых позициях высших судебных инстанций. Поэтому в целях наиболее полного исправле-

¹ М.М. Михайлов, рассматривая историческое развитие апелляции, пришел к выводу о том, что основа апелляции лежит в снисхождении законодательства к тяжущимся. Несомненно, что «каждому тяжущемуся свое дело представляется в более справедливом оттенке, нежели каковым оно есть по существу. Цель законодательства состоит в том, чтоб, предоставив тяжущимся все возможные средства защиты своего дела судебным порядком, внушить им то действительное чувство убеждения их собственного в справедливости судебного решения, которое и достигается усвоением за ними права апелляции».

ния ошибок суда первой инстанции и обеспечения надлежащей судебной защиты представляется последовательным наделение суда второй инстанции более широкими правами в ходе пересмотра дела, т. е. приоритет должен отдаваться полной апелляции, однако с правом направления дела в суд первой инстанции в исключительных случаях.

Закрепление в законодательстве смешанной модели апелляции не должно влечь за собой пересмотр концепций доказывания и доказательств, а это значит, что процесс доказывания должен быть по-прежнему сконцентрирован в суде первой инстанции, где проводится накопление всего доказательственного материала.

Изменение концепции апелляционного производства должно иметь своей целью обеспечение права на справедливое публичное разбирательство, учитывая тот факт, что апелляция является последним судом права и факта. Вынесение нового решения (при наличии к тому законных оснований) должно быть основным правилом, направление на новое рассмотрение должно носить исключительный характер, когда лица, участвующие в деле, и иные лица в случаях, предусмотренных законом, были лишены фундаментальных процессуальных прав в суде первой инстанции [17, с. 136].

Изменения в гражданской и арбитражной процессуальной форме допустимы лишь при условии обеспечения более эффективной судебной защиты прав граждан, организаций, государства.

При полной апелляции у сторон имеется возможность восполнить недостатки собственной деятельности в суде первой инстанции по отстаиванию своих требований и возражений в вышестоящем суде, что может порождать пассивность сторон в суде первой инстанции. В противовес этому аргументу следует отметить, что в российском арбитражном и гражданском процессах у суда имеются действенные процессуально-правовые средства, позволяющие активизировать состязание сторон по доказыванию ими фактических обстоятельств дела в суде первой инстанции. Так, согласно ч. 2 ст. 65 АПК РФ и ч. 2 ст. 56 ГПК РФ на суд первой инстанции возлагается обязанность определить, какие обстоятельства имеют значение для рассматриваемого дела, какой из сторон надлежит их доказывать, а также вынести их на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них ранее не ссылались. В соответствии с ч. 2 ст. 66 АПК РФ и ч. 1 ст. 57 ГПК РФ суд вправе предложить сторонам представить дополнительные доказательства, по их ходатайству суд обязан оказать содействие в собирании доказательств. Эти права арбитражного суда гарантированы п. 9 ст. 66 и ст. 111 АПК

РФ, которые предусматривают возможность наложения штрафа судом на лицо, не представившее доказательство по неважной причине. При этом указанные полномочия суда первой инстанции не противоречат принципам состязательности и равноправия сторон. Стороны, за редким исключением, заинтересованы в разрешении спора в суде первой инстанции. Соответственно, судья первой инстанции путем строгого соблюдения норм процессуального права обязан предотвратить появление оснований, которые могут привести в суде апелляционной инстанции к заявлению лицами, участвующими в деле, ходатайств о приобщении дополнительных доказательств, оказании содействия в их истребовании.

Таким образом, при выборе модели апелляции должна учитываться совокупность обстоятельств, влияющая на эффективность пересмотра судебных постановлений, не вступивших в законную силу. Это касается территориальных, транспортных, экономических, культурных особенностей России, а также обеспеченности граждан квалифицированной юридической помощью, которые являются важными факторами, непосредственно влияющими на доступность судебной защиты. Право на судебную защиту может быть реализовано в полной мере лишь при наличии доступного и удобного для граждан и организаций способа исправления ошибок судов, каковым в первую очередь является производство в суде апелляционной инстанции.

Что касается вида (модели) апелляции в российском гражданском и арбитражном процессах, то мы полагаем, что это должна быть смешанная апелляция, при которой заинтересованное лицо может в большей степени рассчитывать на благоприятное и скорейшее завершение судебного процесса — вынесение справедливого, законного и обоснованного решения. Проверка не вступивших в законную силу судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов должна осуществляться по правилам полной апелляции, однако с правом суда апелляционной инстанции в исключительных случаях направить дело на новое рассмотрение. Такой подход позволит обеспечить эффективную проверку судебных актов, повысит качественный уровень отправления правосудия, а также не будет противоречить содержанию принципов правовой определенности и процессуальной экономии. Вряд ли целесообразно в контексте своевременной реализации принципа правовой определенности лишать суд второй инстанции права направлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Предоставление такого права суду кассационной и надзорной инстанций отдаляет на значительное время достижение цели гражданского судопроизводства, существенно обес-

ценивая результаты судебной деятельности предыдущих судебных инстанций.

Следует отметить, что гражданское процессуальное законодательство большинства европейских стран, к примеру, Австрии, Англии, Венгрии, Голландии, Дании, Италии, Испании, предоставляет суду апелляционной инстанции в определенных случаях право отменить судебное решение и направить дело на новое рассмотрение [2, с. 216; 11; 26, с. 317].

По условиям допустимости подачи апелляционной жалобы в зарубежной доктрине выделяют ограниченную и неограниченную апелляцию. Ограниченная апелляция предполагает недопустимость обжалования решений суда первой инстанции, не отвечающих определенным критериям, например, при небольшой цене и определенном характере дела. Только при наличии этих критериев, определяющих важность, сложность и значимость отдельных дел, законодатель допускает повторное их рассмотрение. Ограничение права апелляции имеет место во многих зарубежных странах (в Англии, Бразилии, Германии, Голландии, Франции, Норвегии и др.). Например, в гражданском процессе Бразилии дискреционных полномочий на принятие к рассмотрению апелляционной жалобы сторон нет. Апелляционные жалобы принимаются при соблюдении специального условия, в частности, содержащийся в деле *quaestio juris* должен быть важен для всего общества и выходить за пределы интересов сторон.

Снижение нагрузки на систему проверочных инстанций судов общей юрисдикции предполагает наличие материальных стимулов и ограничений в отношении лиц, участвующих в деле. Данная идея нашла свое воплощение на международном уровне в Рекомендации № R (81) 7 Комитета министров Совета Европы «О способах облегчения доступа к правосудию» (Принята Комитетом Министров 14 мая 1981 г. на 68-ом заседании Представителей Министров), предлагающей государствам в отношении споров по исковым требованиям на небольшую сумму среди прочих мер ограничить право обжалования [42, с. 676—679]. В современном процессуальном законодательстве России такое правило не предусмотрено. В то же время возможность ограничения права на оспаривание судебного акта в вышестоящую судебную инстанцию в зависимости от суммы иска достаточно широко распространена в зарубежных странах.

Например, в соответствии со ст. 511 Гражданского процессуального кодекса Германии 1877 года апелляция допустима только в случаях, если стоимость предмета обжалования превышает 600 евро, или подача апелляции допускается в приговоре суда первой инстанции. Если дело имеет принципиальное значе-

ние, или дальнейшее развитие права или обеспечение единообразного судопроизводства требуют принятия решения апелляционным судом, то подача жалобы допускается судом первой инстанции.

В процессуальных кодексах ряда бывших социалистических стран право на апелляционное обжалование также обусловлено ценой иска и характером дела. Так, согласно ст. 356 Гражданского процессуального кодекса Грузии 1998 года апелляционная жалоба допускается лишь в том случае, когда ее стоимость превышает 500 лари. Стоимость апелляции определяется в зависимости от того, в какой мере требует сторона (третье лицо) в своей жалобе изменения принятого решения. Если размер стоимости вызывает сомнение, лицо, подающее жалобу, должно убедительно подтвердить эту стоимость [62].

Гражданский процессуальный кодекс Азербайджанской Республики 1999 года (ст. 359) исключал возможность подачи апелляционной жалобы на решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, если цена иска составляла сто минимальных размеров оплаты труда, а также по спорам, специально указанным в законе. В настоящее время названная статья исключена из нормативного акта. Конституционный Суд Азербайджанской Республики признал положения указанной статьи утратившими силу в связи с их несоответствием Конституции Азербайджанской Республики 1995 года, указав следующее: «Право на судебную защиту при наличии процессуальных условий может подвергаться определенным ограничениям. Ввиду важности и значения этого права для демократического общества недопустимо исключение его в зависимости от обстоятельств, связанных с суммой иска или не определенными на сегодняшний день... решениями по спорам, специально указанным в законе». По мнению Суда, право судебной защиты предусматривает не только возможность начала производства по гражданским делам, но и организацию соответствующего процесса и состава суда, гарантированное государством соблюдение этого порядка. В зависимости от волеизъявления сторон процесс может продолжаться в суде первой, апелляционной и кассационной инстанции до исчерпания средств судебной защиты [64].

Неограниченная апелляция допускает обжалование в апелляционном порядке не вступивших в законную силу решений суда первой инстанции исключительно по усмотрению лиц, участвующих в деле. Например, в соответствии со ст. 292 Гражданского процессуального кодекса Украины 1991 года стороны и другие лица, принимавшие участие в деле, а также лица, которые не принимали участие в деле, если суд решил вопрос об их правах и обя-

занностях, имеют право обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции полностью или частично [63].

Представляется возможным использовать опыт зарубежных стран в части установления фиксированного размера суммы исковых требований, предусматривающих возможность апелляционного обжалования. В ходе реализации данного предложения следует избрать рационально обоснованный критерий определения минимального размера исковых требований, подлежащих обжалованию. Это позволит, с одной стороны, оградить суды проверочных инстанций от незначительных дел, а, с другой стороны, избежать имущественной незащищенности наиболее уязвимых слоев общества в случае ограничения права на обжалование судебного акта в проверочную инстанцию [21, с. 54]¹.

Мы вступаем в новый этап судебной реформы, цель которого — установление более эффективной системы судоустройства, а также поиск оптимальной модели гражданского судопроизводства, поскольку общество озабочено ее низкой эффективностью. А это значит, что законодателю предстоит вернуться к вопросу дальнейшего совершенствования института апелляционного производства как важной и неотъемлемой составляющей права на судебную защиту.

Список литературы

1. *Борисова Е.А.* Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. — М., 2000.
2. *Борисова Е.А.* Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: учеб. пособие. — М., 2013.
3. *Борисова Е.А.* Проверка постановлений в гражданском процессе: изменения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации // Закон. 2009. № 12.
4. *Борисова Е.А.* Развитие норм ГПК РФ о проверке и пересмотре судебных постановлений: теория и практика // Вестник гражданского процесса. 2013. № 4.
5. Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. № 10/27.
6. *Васьковский Е.В.* Учебник гражданского процесса. — М., 1917.
7. *Васьковский Е.В.* Учебник гражданского процесса. — Краснодар, 2003.
8. *Верецагин А.А.* Изложение судебных решений // Журнал Министерства юстиции. 1905. № 9.
9. *Верецагин А.А.* О недостатках принятой системы изложения судебных решений // Журнал Министерства юстиции. 1905. № 5.
10. *Воронов А.Ф.* Эволюция функциональных принципов гражданского процесса: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2009.
11. Гражданский процесс в межкультурном диалоге: евразийский контекст: Всемирная конференция Международной ассоциации процессуального права, 18—21 сентября 2012 г., Москва, Россия: сб. докладов / под ред. д-ра юрид. наук Д.Я. Малешина. — М., 2012.
12. Гражданский процесс: учеб. / под ред. М.К. Треушников. — М., 2003.
13. Гражданское процессуальное право: учеб. / под ред. М.С. Шакарян. — М.,
14. *Гребенцов А.М.* Развитие хозяйственной юрисдикции в России. — М., 2002.
15. *Грязева В.В.* Апелляция в арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2005.
16. *Ерохина Т.П.* Некоторые вопросы подсудности в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2004.
17. *Жилин Г.А.* Апелляция и кассация в гражданском процессе // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства. Теория и практика. — Краснодар—СПб., 2004.
18. *Жилин Г.А.* Апелляция: полная и неполная // ЭЖ-Юрист. 2003. № 21.
19. *Жилин Г.А.* Задачи и цели в апелляционном и кассационном производстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 5.
20. *Загайнова С.К.* Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. — М., 2007.
21. *Калмацкий В.С.* Суд второй инстанции в советском гражданском процессе. — Уфа, 1978.
22. Концепция федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013—2020 годы»: утв. Распоряжением Правительства РФ от 20.09.2012 № 1735-р // СПС «Консультант-Плюс».
23. *Кудрявцева Е.В.* Судебное решение в английском гражданском процессе. — М., 1998.
24. *Лукьянова И.Н.* Апелляция: полная или неполная? // Судебная реформа и проблемы развития гражданского и арбитражного процессуального законодательства. Материалы Международной научно-практической конференции. — М., 2012.
25. *Малешин Д.Я.* Гражданская процессуальная система России: автореф. дис. ... д-ра юр. наук. — М., 2011.
26. Международная ассоциация процессуального права. — М., 2012.
27. *Михайлов М.М.* Избранные произведения. — М., 2014.
28. *Осипов Ю.К.* О межотраслевых институтах процессуального права // Гражданское право и способы его защиты. — Свердловск, 1974.
29. *Осипова М.С.* Некоторые проблемы совершенствования института апелляционного обжалования в гражданском процессе России / Тенденции развития гражданского процессуального права в России. — СПб., 2008.

¹ По мнению некоторых ученых, ограниченная апелляция не может в полной мере отвечать как общественным интересам, так и интересам лиц, участвующих в деле. Неограниченная апелляция, допускающая обжалование в апелляционном порядке всех не вступивших в законную силу решений суда первой инстанции, в наибольшей степени соответствует началам диспозитивности гражданского процесса и гарантирует исправление многих судебных ошибок, поскольку именно у апелляционного суда имеется для этого наиболее широкий арсенал процессуальных средств.

30. *Пацация М.Ш.* Процессуальная деятельность проверочных инстанций арбитражного суда. — М., 2008.
31. *Плюхина М.А.* Процессуальные средства обеспечения эффективности судопроизводства по гражданским делам: дис. ... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2002.
32. *Подвальный И.О.* О совершенствовании апелляционного производства в арбитражном процессе Российской Федерации. — СПб., 2000.
33. Принципы трансграничного гражданского процесса = ALI/UNIDROIT Principles of Transnational Civil Procedure / пер. с англ. Е.А. Виноградова, М.А. Филатова. — М., 2011.
34. Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ / под ред. Е.А. Борисовой. — М., 2007.
35. *Решетникова И.В.* Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. — Екатеринбург, 1997.
36. *Решетникова И.В.* Конкуренция принципов в цивилистическом процессе // Вестник гражданского процесса. 2001.
37. *Рихтер А.К.* О полной и неполной апелляции // Журнал Министерства юстиции. 1907. № 3.
38. *Рихтер А.К.* О полной и неполной апелляции // Журнал Министерства юстиции. 2003. № 6.
39. *Сабирова Л.Л.* Эффективность процессуально-правовых норм частного права: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. — Казань, 2005.
40. *Сахнова Т.В.* Гармонизация процессуального права: будущее судебной защиты // Финансовая система России: опыт и перспективы правового регулирования: материалы междунар. науч.-практ. конф. — Красноярск, 2008.
41. *Слепченко Е.В.* Гражданское судопроизводство: проблемы единства и дифференциации. — СПб., 2011.
42. Совет Европы и Россия: сб. документов. — М., 2004.
43. Теория государства и права / под ред. С.С. Алексеева. — М., 1985.
44. *Терехова Л.А.* Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. — М., 2007.
45. *Туманов В.А.* Стенограмма заседания Совета при Президенте РФ по вопросам совершенствования правосудия от 23 июня 2005 г. // Проблемы в гражданском процессуальном праве. — М., 2008.
46. *Фокина М.А.* К вопросу о гармонизации механизма доказывания по гражданским делам в суде апелляционной инстанции России и европейских стран // Европейский гражданский процесс и исполнительное производство: сб. материалов Международной научно-практической конференции, г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 25 марта 2011 г. / отв. ред. Д.Х. Валиев. — М., 2012.
47. *Фокина М.А.* Механизм доказывания по гражданским делам: теоретико-прикладные проблемы. — М., 2010.
48. *Фурсов Д.А.* Предмет, система и основные принципы арбитражного процессуального права (проблемы теории и практики). — М., 1999.
49. *Цихоцкий А.В.* Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам. — Новосибирск, 1999.
50. *Цой В.И.* Институт подсудности гражданских дел // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 11.
51. *Чечина Н.А.* Основные направления развития науки советского гражданского процессуального права. — Л., 1987.
52. *Чудиновская Н.А.* Установление юридических фактов в гражданском и арбитражном процессе. — М., 2008.
53. *Шакарян М.С.* Проблемы доступности и эффективности правосудия в судах общей юрисдикции // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве. — М., 2001.
54. *Шакирьянов Р.В.* Актуальные проблемы, связанные с реализацией прав на доступ к правосудию при проведении судебной реформы (рецензия на монографию В.М. Жуйкова «Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию». — М., 2006) // Российская юстиция. 2007. № 10.
55. *Шакирьянов Р.В.* Представление дополнительных (новых) доказательств в суд апелляционной инстанции: историко-правовой анализ и современные проблемы (к десятилетнему юбилею ГПК РФ) // Вестник гражданского процесса. 2013. № 4.
56. *Шерстюк В.М.* Система советского гражданского процессуального права (вопросы теории). — М., 1989.
57. *Ширяева Т.В.* Производство по делам обжалования действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2007.
58. Эффективность гражданского судопроизводства в России: институциональный анализ и институциональное прогнозирование. — М., 2005.
59. *Юков М.К.* К вопросу о критериях выделения институтов в гражданском процессуальном праве // Проблемы действия и совершенствования советского гражданского процессуального законодательства. — Свердловск, 1982.
60. *Яблочков Т.М.* Учебник русского гражданского судопроизводства. — Ярославль, 1912.
61. *Ярков В.В.* Развитие цивилистического процесса в России: отдельные вопросы // Вестник гражданского процесса. 2011. № 1.
62. Гражданский процессуальный кодекс Грузии. URL: http://www.jguard.ru/images/attaches/235/GPK_Georgia.txt
63. Гражданский процессуальный кодекс Украины с изменениями от 04.07.2013. URL: <http://www.meget.kiev.ua/kodeks/gpk/ glava-5-1>
64. Гражданский процессуальный кодекс Азербайджанской республики. URL: <http://www.rudocs.exdat.com/docs/index-273852.html>

Efficiency of Modern Civil Procedure and Types of Appeals

Nikolay I. Maniak,

Cand. in Law, Chairman of the Board on Civil Cases
in Krasnodar Regional Court
Russia, Krasnodar
infomanyak@kubansud.ru

Types of appeal, their goals, strengths, weaknesses, the classification criteria in the law of civil procedure and ways to increase the effectiveness of justice in civil cases are investigated. The issue of improving the institute of appeal proceedings as an important and integral component of the right to judicial protection are analyzed. Objectives of the courts of first and second instance in civil and arbitration procedure are discussed. Problems of the modern legislator in the process of reforming the civil justice are formulated.

Keywords: appeal, judicial system, effectiveness, institute, jurisdiction, instance, court.

References

1. Borisova E.A. Apelljacija v grazhdanskom (arbitrazhnom) processe. — M., 2000.
2. Borisova E.A. Apelljacija, kassacija, nadzor po grazhdanskim delam: ucheb. posobie. — M., 2013.
3. Borisova E.A. Proverka postanovlenij v grazhdanskom processe: izmenenija v Grazhdanskij processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii // Zakon. 2009. № 12.
4. Borisova E.A. Razvitie norm GPK RF o proverke i peresmotre sudebnyh postanovlenij: teorija i praktika // Vestnik grazhdanskogo processa. 2013. № 4.
5. Bulleten' Evropejskogo Suda po pravam cheloveka. Rossijskoe izdanie. № 10/27.
6. Vas'kovskij E.V. Uchebnik grazhdanskogo processa. — M., 1917.
7. Vas'kovskij E.V. Uchebnik grazhdanskogo processa. — Krasnodar, 2003.
8. Vereshhagin A.A. Izlozhenie sudebnyh reshenij // Zhurnal Ministerstva justicii. 1905. № 9.
9. Vereshhagin A.A. O nedostatkah prinjatoj sistemy izlozhenija sudebnyh reshenij // Zhurnal Ministerstva justicii. 1905. № 5.
10. Voronov A.F. Jevoljucija funkcional'nyh principov grazhdanskogo processa: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk. — M., 2009.
11. Grazhdanskij process v mezhkul'turnom dialoge: evrazijskij kontekst: Vsemirnaja konferencija Mezhdunarodnoj asociacii processual'nogo prava, 18—21 sentjabrja 2012 g., Moskva, Rossija: sb. dokladov / pod red. d-ra jurid. nauk D.Ja. Maleshina. — M., 2012.
12. Grazhdanskij process: ucheb. / pod red. M.K. Treushnikova. — M., 2003.
13. Grazhdanskoe processual'noe pravo: ucheb. / pod red. M.S. Shakarjan. — M.,
14. Grebencov A.M. Razvitie hozjajstvennoj jurisdikcii v Rossii. — M., 2002.
15. Grjazeva V.V. Apelljacija v arbitrazhnom processe: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 2005.
16. Erohina T.P. Nekotorye voprosy podsudnosti v grazhdanskom sudoproizvodstve: dis. ... kand. jurid. nauk. — Saratov, 2004.
17. Zhilin G.A. Apelljacija i kassacija v grazhdanskom processe // Sovremennaja doktrina grazhdan-
- skogo, arbitrazhnogo processa i ispolnitel'nogo proizvodstva. Teorija i praktika. — Krasnodar—SPb., 2004.
18. Zhilin G.A. Apelljacija: polnaja i nepolnaja // JeZh-Jurist. 2003. № 21.
19. Zhilin G.A. Zadachi i celi v apelljacionnom i kassacionnom proizvodstve // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. 2005. № 5.
20. Zagajnova S.K. Sudebnye akty v mehanizme realizacii sudebnoj vlasti v grazhdanskom i arbitrazhnom processe. — M., 2007.
21. Kalmackij V.S. Sud vtoroj instancii v sovet'skom grazhdanskom processe. — Ufa, 1978.
22. koncepcija federal'noj celevoj programmy «Razvitie sudebnoj sistemy Rossii na 2013—2020 gody»: utv. Rasporjazheniem Pravitel'stva RF ot 20.09.2012 № 1735-r // SPS «Konsul'tant Pljus».
23. Kudrjavceva E.V. Sudebnoe reshenie v anglijskom grazhdanskom processe. — M., 1998.
24. Luk'janova I.N. Apelljacija: polnaja ili nepolnaja? // Sudebnaja reforma i problemy razvitiya grazhdanskogo i arbitrazhnogo processual'nogo zakonodatel'stva. Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. — M., 2012.
25. Maleshin D.Ja. Grazhdanskaja processual'naja sistema Rossii: avtoref. dis. ... d-ra jur. nauk. — M., 2011.
26. Mezhdunarodnaja asociacija processual'nogo prava. — M., 2012.
27. Mihajlov M.M. Izbrannye proizvedenija. — M., 2014.
28. Osipov Ju.K. O mezhotraslevykh institutah processual'nogo prava // Grazhdanskoe pravo i sposoby ego zashhity. — Sverdlovsk, 1974.
29. Osipova M.S. Nekotorye problemy sovershenstvovaniya instituta apelljacionnogo obzhalovaniya v grazhdanskom processe Rossii / Tendencii razvitiya grazhdanskogo processual'nogo prava v Rossii. — SPb., 2008.
30. Pacacija M.Sh. Processual'naja dejatel'nost' proverocnyh instancij arbitrazhnogo suda. — M., 2008.
31. Pljuhina M.A. Processual'nye sredstva obespechenija jeffektivnosti sudoproizvodstva po grazhdanskim delam: dis. ... kand. jurid. nauk. — Ekaterinburg, 2002.

32. Podval'nyj I.O. O sovershenstvovanii apelljacionnogo proizvodstva v arbitrazhnom processe Rossijskoj Federacii. — SPb., 2000.
33. Principy transgranichnogo grazhdanskogo processa=ALI/UNIDROIT Principles of Transnational Civil Procedure / per. s angl. E.A. Vinogradova, M.A. Filatova. — M., 2011.
34. Proverka sudebnyh postanovlenij v grazhdanskom processe stran ES i SNG / pod red. E.A. Borisovoj. — M., 2007.
35. Reshetnikova I.V. Dokazatel'stvennoe pravo v grazhdanskom sudoproizvodstve. — Ekaterinburg, 1997.
36. Reshetnikova I.V. Konkurencija principov v civilisticheskom processe // Vestnik grazhdanskogo processa. 2001.
37. Rihter A.K. O polnoj i nepolnoj apelljácii // Zhurnal Ministerstva justicii. 1907. № 3.
38. Rihter A.K. O polnoj i nepolnoj apelljácii // Zhurnal Ministerstva justicii. 2003. № 6.
39. Sabirova L.L. Jefferktivnost' processual'no-pravovyh norm chastnogo prava: voprosy teorii i praktiki: dis. ... kand. jurid. nauk. — Kazan', 2005.
40. Sahnova T.V. Garmonizacija processual'nogo prava: budushhee sudebnoj zashhity // Finansovaja sistema Rossii: opyt i perspektivy pravovogo regulirovanija: materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konf. — Krasnojarsk, 2008.
41. Slepchenko E.V. Grazhdanskoe sudoproizvodstvo: problemy edinstva i differenciacii. — SPb., 2011.
42. Sovet Evropy i Rossija: sb. dokumentov. — M., 2004.
43. Teorija gosudarstva i prava / pod red. S.S. Alekseeva. — M., 1985.
44. Terehova L.A. Sistema peresmotra sudebnyh aktov v mehanizme sudebnoj zashhity. — M., 2007.
45. Tumanov V.A. Stenogramma zasedanija Soveta pri Prezidente RF po voprosam sovershenstvovanija pravosudija ot 23 ijunya 2005 g. // Problemy v grazhdanskom processual'nom prave. — M., 2008.
46. Fokina M.A. K voprosu o garmonizacii mehanizma dokazyvanija po grazhdanskim delam v sude apelljacionnoj instancii Rossii i evropejskih stran // Evropejskij grazhdanskij process i ispolnitel'noe proizvodstvo: sb. materialov Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii, g. Kazan', Kazanskij (Privolzhsnij) federal'nyj universitet, 25 marta 2011 g. / otv. red. D.H. Valeev. — M., 2012.
47. Fokina M.A. Mehanizm dokazyvanija po grazhdanskim delam: teoretiko-prikladnye problemy. — M., 2010.
48. Fursov D.A. Predmet, sistema i osnovnye principy arbitrazhnogo processual'nogo prava (problemy teorii i praktiki). — M., 1999.
49. Cihockij A.V. Teoreticheskie problemy jefferktivnosti pravosudija po grazhdanskim delam. — Novosibirsk, 1999.
50. Coj V.I. Institut podsudnosti grazhdanskih del // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. 2012. № 11.
51. Chechina N.A. Osnovnye napravlenija razvitija nauki sovetskogo grazhdanskogo processual'nogo prava. — L., 1987.
52. Chudinovskaja N.A. Ustanovlenie juridicheskikh faktov v grazhdanskom i arbitrazhnom processe. — M., 2008.
53. Shakarjan M.S. Problemy dostupnosti i jefferktivnosti pravosudija v sudah obshhej jurisdikcii // Problemy dostupnosti i jefferktivnosti pravosudija v arbitrazhnom i grazhdanskom sudoproizvodstve. — M., 2001.
54. Shakir'janov R.V. Aktual'nye problemy, svjazzannye s realizaciej prav na dostup k pravosudiju pri provedenii sudebnoj reformy (recenzija na monografiju V.M. Zhujkova «Sudebnaja reforma: problemy dostupa k pravosudiju»). — M., 2006 // Rossijskaja justicija. 2007. № 10.
55. Shakir'janov R.V. Predstavlenie dopolnitel'nyh (novyh) dokazatel'stv v sud apelljacionnoj instancii: istoriko-pravovoj analiz i sovremennye problemy (k desjatiletnemu jubileju GPK RF) // Vestnik grazhdanskogo processa. 2013. № 4.
56. Sherstjuk V.M. Sistema sovetskogo grazhdanskogo processual'nogo prava (voprosy teorii). — M., 1989.
57. Shirjaeva T.V. Proizvodstvo po delam obzhalo-vanija dejstvij (bezdejstvija) sudebnogo pristava-ispolnitelja: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — Ekaterinburg, 2007.
58. Jefferktivnost' grazhdanskogo sudoproizvodstva v Rossii: institucional'nyj analiz i institucional'noe prognozirovanie. — M., 2005.
59. Jukov M.K. K voprosu o kriterijah vydelenija institutov v grazhdanskom processual'nom prave // Problemy dejstvija i sovershenstvovanija sovetskogo grazhdanskogo processual'nogo zakonodatel'stva. — Sverdlovsk, 1982.
60. Jablochkov T.M. Uchebnik russkogo grazhdanskogo sudoproizvodstva. — Jaroslavl', 1912.
61. Jarkov V.V. Razvitie civilisticheskogo processa v Rossii: ot del'nye voprosy // Vestnik grazhdanskogo processa. 2011. № 1.
62. Grazhdanskij processual'nyj kodeks Gruzii. URL: http://www.jguard.ru/images/attaches/235/GPK_Georgia.txt
63. Grazhdanskij processual'nyj kodeks Ukrainy s izmenenijami ot 04.07.2013. URL: <http://www.meget.kiev.ua/kodeks/gpk/glava-5-1>
64. Grazhdanskij processual'nyj kodeks Azerbajdzhanskoj respubliky. URL: <http://www.rudocs.exdat.com/docs/index-273852.html>